

<<启蒙的自反与幽灵式的在场>>

图书基本信息

书名：<<启蒙的自反与幽灵式的在场>>

13位ISBN编号：9787811290035

10位ISBN编号：7811290030

出版时间：2007-12

出版时间：黑龙江大学出版社

作者：张一兵

页数：367

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<启蒙的自反与幽灵式的在场>>

内容概要

这是一部关于国外马克思主义研究的专题性文选，比较完整地收录了近年来作者在这个领域中陆续发表的一些论文。

今天的西方左派学者对马克思主义理论资源的运用，早已经不再采取传统西方马克思主义语境下对抗斯大林主义的那种本真性证伪的思路，不再有人如同卢卡奇、阿尔都塞和施密特那样，认为“本真的马克思主义在我的手中。

” 编入本书的，基本上是近年来已经公开发表过的一些论文：第一部分代绪当中，作者选入了一篇能够呈现自己学术思想逻辑发展过程的访谈；上编包括几篇关于国外马克思主义研究的总体评述和一些相关的涉及当代西方哲学背景研究的论文；中编则是作者这些年来写下的关于西方马克思主义经典文本研究的文章；下编都是关于后马克思思潮研究的一些新成果；最后，作为代跋的，是刚刚发表的一篇关于构境理论新方法的短文。

<<启蒙的自反与幽灵式的在场>>

作者简介

张一兵（原名张异宾），男，1956年3月生于南京，祖籍山东茌平。1981年8月毕业于南京大学哲学系哲学专业。

哲学博士。

现任南京大学副校长，南京大学马克思主义社会理论研究中心主任，教授，博士研究生导师。

代表性论著有：《文本的深度耕犁——西方马克思主义经典文本解读》（第一卷，中国人民大学出版社2004年版）；《神会马克思》（合作，中国人民大学出版社2004年版）；《问题式、症候阅读和意识形态——关于阿尔都塞的一种文本学解读》（中央编译出版社2003年版）；《马克思历史辩证法的主体向度》（南京大学出版社2002年第二版）；《无调性的辩证想象——阿多诺的文本学解读》（北京三联书店2001年版）；《回到马克思——经济学语境中的哲学话语》（江苏人民出版社1999年版）；《张一兵自选集》（广西师范大学出版社1999年版）。

<<启蒙的自反与幽灵式的在场>>

书籍目录

总序序言文本解读与哲学创造——张一兵教授访谈录（代绪）上编 范式与历史语境 文本的深度耕犁与研究范式的转换——国外马克思主义研究的理论走向 何为晚期马克思主义 物·关系·拜物教：一场已经被忘却的思想交锋——评1908年普列汉诺夫与波格丹诺夫的哲学论战 一个被删除的文本存在：马克思哲学语境中的“历史”概念——德波林《马克思主义与历史》一文的解读³⁵ 萨特：文本是一种织 德里达：我不是一个后现代主义者——德里达《力与意谓》之解读 索绪尔与语言学结构主义 大写他者的发生学逻辑 青年鲍德里亚与莫斯—巴塔耶的草根浪漫主义中编 经典西方马克思主义文本研究 青年卢卡奇的哲学逻辑构架——卢卡奇《历史与阶级意识》研究 马克思的唯物主义认识论——施密特《马克思的自然概念》研究 谁歪曲了马克思的唯物主义概念——弗洛姆《马克思关于人的概念》研究 科西克的理论逻辑后台——科西克《具体的辩证法：关于人与世界的问题研究》研究 萨特：前进—逆溯的方法——萨特《辩证理性批判》研究 “症候阅读法”中的马克思——阿尔都塞《读（资本论）》研究 戈德曼：从二元分裂到一元论的缝合下编 后马克思思潮及其他 后马克思思潮不是马克思主义 奥斯维辛之后不再写诗——阿多诺《否定的辩证法》研究 颠倒再颠倒的景观世界——德波《景观社会》研究 马克思的在场与不在场——德里达《马克思的幽灵》研究 齐泽克：拉康对马克思的全面接管 马克思发明了拉康的“症候”概念——齐泽克《意识形态的崇高客体》研究 马克思：历史唯物主义的理论僭越——鲍德里亚《生产之镜》研究 文献学语境中的广义历史唯物主义原初理论平台——评广松涉的《文献学语境中的（德意志意识形态）》 文献学与马克思主义基本理论研究的科学立场——答大村泉等日本学者思想构境论：一种新文本学方法的哲学思考（代跋）篇目索引

<<启蒙的自反与幽灵式的在场>>

章节摘录

上编 范式与历史语境何为晚期马克思主义所谓晚期马克思主义（Late Marxism），是指活跃在当前西方左派学界中的一群至今仍坚持主张以历史唯物主义生产方式构架来重新解决当代资本主义发展新问题的马克思主义者。

他们中间最具代表性的风头人物当数中国学界耳熟能详的杰姆逊（《后现代主义，或晚期资本主义的文化逻辑》），德里克（《革命之后：警惕全球资本主义》），贝斯特、科尔纳（《后现代转折》）和哈维（《后现代的状况》），以及那本风靡全球的《帝国》的作者哈特和奈格里等人。

我曾经指出，晚期马克思主义、后马克思思潮和后现代马克思主义是三个具有重要理论异质性的不同概念。

三者间最为显著的区别在于它们面对资本主义后工业—后现代社会时，清晰呈现出截然不同的理论态度和基本立场。

我发现，后马克思思潮与后现代的马克思主义不约而同地对西方社会从现代性向后现代性的逻辑转换给予了充分而全面的肯定，并且将后现代思潮直接指认为反抗与批判工业—现代性之激进话语的逻辑依存基础。

由是，他们的理论逻辑从根本上绝弃于那个犹自沉醉在现代性话语之中的全部西方马克思主义。

不过，在这条全面肯定的道路上，后马克思思潮与后现代的马克思主义必定是要分道扬镳的：前者事实上已经在悄然之间根本放弃了马克思主义的基本原则，充其量只是在幽灵式的援引马克思的批判方法；而后现代的马克思主义者们则不遗余力地试图将阉割过的马克思主义与后现代思潮嫁接起来，从而凭借其自我标榜成为一种全新的马克思主义流派。

而我以为，晚期马克思主义则是在基本理论立场和逻辑基础上与这二者都根本异质的。

首先，与上述两个流派相比，晚期马克思主义与传统西方马克思主义无疑最为接近。

仔细考察之下，晚期马克思主义与传统西方马克思主义之间极为重要的理论逻辑关联和时空转换关系是显而易见的。

我们不妨作个不算十分准确的类比——晚期马克思主义是后现代（后工业）语境中的西方马克思主义。

在我看来，晚期马克思主义的奥妙，只不过就是将西方马克思主义的理论构架（并不是传统马克思主义）拿来重新面对变化了的新时代而已。

因此，与后马克思思潮和后现代的马克思主义这两种激进话语完全不同，在这个变化了的飘摇的时代里，晚期马克思主义者们依然坚持着马克思哲学最基本的原则和最根本的观点，特别是坚持以生产方式为核心的历史唯物主义分析框架，并将其指认为理论运作中最重要的方法论基础和原则。

譬如杰姆逊那个作为研究后现代文化语境历史现实基础的“跨国资本主义”、德里克所指认的“弹性生产（flexible production）时代的马克思主义”、哈特的“活体生产”中的帝国政治和哈维福特主义之后的“灵活积累（flexible accumulation）体制”，凡此种种，万变并未离其宗，他们根本的立论原则都还是马克思的历史唯物主义。

正如哈维所言，晚期资本主义的新变化“绝不新颖，它最新的观点肯定在历史唯物主义探究的掌握之中，甚至能够被马克思所提出的资本主义发展的元叙事的方法理论化。

”。

<<启蒙的自反与幽灵式的在场>>

编辑推荐

《启蒙的自反与幽灵式的在场》：国外马克思主义研究论丛。

<<启蒙的自反与幽灵式的在场>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>