

<<伦理研究（全二册）>>

图书基本信息

书名：<<伦理研究（全二册）>>

13位ISBN编号：9787564119928

10位ISBN编号：7564119926

出版时间：2009-12

出版时间：孙慕义、樊浩、成中英 东南大学出版社（2009-12出版）

作者：孙慕义，樊浩，成中英 编

页数：813

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<伦理研究（全二册）>>

前言

东南大学的伦理学科起步于20世纪80年代前期，由著名哲学家、伦理学家萧昆焘教授、王育殊教授创立，90年代初开始组建一支由青年博士构成的年轻的学科梯队，至90年代中期，这个团队基本实现了博士化。

在学界前辈和各界朋友的关爱与支持下，东南大学的伦理学科得到了较大的发展。

自20世纪末以来，我本人和我们团队的同仁一直在思考和探索一个问题：我们这个团队应当和可能为中国伦理学事业的发展作出怎样的贡献？

换言之，东南大学的伦理学科应当形成和建立什么样的特色？

我们很明白，没有特色的学术，其贡献总是有限的。

2005年，我们的伦理学科被批准为“985工程”国家哲学社会科学创新基地，这个历史性的跃进推动了我们对这个问题的思考。

经过认真讨论并向学界前辈和同仁求教，我们将自己的学科特色和学术贡献点定位于三个方面：道德哲学；科技伦理；重大应用。

以道德哲学为第一建设方向的定位基于这样的认识：伦理学在一级学科上属于哲学，其研究及其成果必须具有充分的哲学基础和足够的哲学含量；当今中国伦理学和道德哲学的诸多理论和现实课题必须在道德哲学的层面探讨和解决。

道德哲学研究立志并致力于道德哲学的一些重大乃至尖端性的理论课题的探讨。

在这个被称为“后哲学”的时代，伦理学研究中这种对哲学的执著、眷念和回归，着实是一种“明知不可为而为之”之举，但我们坚信，它是我们这个时代稀缺的学术资源和学术努力。

科技伦理的定位是依据我们这个团队的历史传统、东南大学的学科生态以及对伦理道德发展的新前沿而作出的判断和谋划。

东南大学最早的研究生培养方向就是“科学伦理学”，当年我本人就在这个方向下学习和研究；而东南大学以科学技术为主体、文管艺医综合发展的学科生态，也使我们这些90年代初成长起来的“新生代”再次认识到，选择科技伦理为学科生长点是明智之举。

如果说道德哲学与科技伦理的定位与我们的学科传统有关，那么，重大应用的定位就是基于对伦理学的现实本性以及为中国伦理道德建设作出贡献的愿望和抱负而作出的选择。

定位“重大应用”而不是一般的“应用伦理学”，昭明我们在这方面有所为也有所不为，只是试图在伦理学应用的某些重大方面和重大领域进行我们的努力。

基于以上定位，在“985工程”建设中，我们决定进行系列研究并在长期积累的基础上严肃而审慎地推出以“东大伦理”为标识的学术成果。

<<伦理研究（全二册）>>

内容概要

科技伦理的定位是依据我们这个团队的历史传统、东南大学的学科生态以及对伦理道德发展的新前沿而作出的判断和谋划。

东南大学最早的研究生培养方向就是“科学伦理学”，当年我本人就在这个方向下学习和研究；而东南大学以科学技术为主体、文管艺医综合发展的学科生态，也使我们这些90年代初成长起来的“新生代”再次认识到，选择科技伦理为学科生长点是明智之举。

如果说道德哲学与科技伦理的定位与我们的学科传统有关，那么，重大应用的定位就是基于对伦理学的现实本性以及为中国伦理道德建设作出贡献的愿望和抱负而作出的选择。

定位“重大应用”而不是一般的“应用伦理学”，昭明我们在这方面有所为也有所不为，只是试图在伦理学应用的某些重大方面和重大领域进行我们的努力。

<<伦理研究(全二册)>>

书籍目录

序：心智、脑与教育研究中遇到的几个伦理问题编者引言The Foundations of Bioethics Critically Re-examined(演讲摘要)Growth Hormone and Aging(演讲摘要)An Ethical Future for the Use of Science and Technology(演讲摘要)Inter-religious Dialogue and Forms of Life: A Wittgensteinian Argument for Cultural Relativism(演讲摘要)Bioethics and Pain(演讲摘要)全球生命伦理学：共识的瓦解——对全球性道德的探求：生命伦理学、文化战争和道德多样性基因技术的道德哲学革命略谈我国古代的生命哲学“紫河车”的现代伦理文化审视生命技术与人的生命论孙思邈之医药哲理与生命伦理“推罗蓝”在行动——汉语语境生命伦理学的语符身份与后续研究的知识系统人、狗、野花与蛇——生态伦理学的三个难题生命的“大同”与“大异”生命伦理学是对生命的爱女性主义伦理学视野中的体外受精从“是”到“应当”：自然科学与伦理判断之间生命伦理学研究的当代视域与方法公共健康伦理：确定的与未确定的——《公共健康伦理学案例研究》译序论自我管理的生命伦理价值米歇尔·福柯的自我关怀伦理人与自然和谐视域中的生命伦理生命伦理及其教育初探五个层面的挑战与三大理论难题——试论基因伦理中国遗传伦理研究现实琐记与报告医院内艾滋病传播预防与控制的伦理思考山西省艾滋病防治政策伦理研究庄子生命价值之轮——外物器官移植中的医患利益冲突卫生资源分配的正义伦理和医疗公平的政府责任如何正视和护卫脆弱的生命——生命伦理学视野下的根本社会公正简论儒家生态伦理及其现代价值基因技术社会化初探解析临床医学科研中的知情同意问题与应对人工生殖技术伦理的多学科渊源及启示论准生命——寻找剖析生命伦理疑难问题的“奥卡姆剃刀”医疗紧迫性与说明义务——以日本的判例和学说为视点当代中国医务社工的神贫主义传承和人文模型——一个伦理学的预设和推理伦理的智慧——论道德难题与多元的生命伦理学的选择生命伦理与国际法：反思与统一论平衡病人权利与义务之间关系的“病人权利优先”原则恩格尔哈特的生命伦理学思想与学术贡献关于我国老龄化社会卫生资源合理配置的思考企业社会责任的生命伦理意蕴关于山西农村老年人社会支持的调查报告城市居民的养老意愿及其影响因素——对江苏四城市老年生活状况的调查分析《道德经》的生态伦理思想及对当代建设和谐社会的启示我国老年伦理问题探析老龄生存质量与个人道德、社会伦理的历史统一从民族心理与传统文化看“中国脑死亡”德法关系模式的现代性思考人类遗传资源的特性及其保护问题探讨“造人”的伦理与创生的文化知识分子与信仰——从鲁迅的《祝福》说起生命伦理学原则的冲突及其原因分析20世纪中叶美国医学人文学发展研究论中国安乐死合法化的现实困境及伦理建议道德教育的人文关怀使命“性善”和“原罪”的共通与互释德性伦理与规范伦理在生命伦理中的契合社会公正视域下政府的医学责任论权力运作方式下的性禁忌伦理从女性主义视角看生命伦理学反思医院泄露病人隐私现象医学生临床见习教学的伦理困境及其解决生命伦理学是爱的伦理儒家思想和基督教思想对中、西方医患关系的影响伦理生命的三重世界及其秩序——庄子道德哲学的形上原理及其实践理性法则公正伦理视域下的平价医院研究试论精神与医学伦理精神史怀泽“敬畏生命”伦理思想初探论医患关系调整中的公正构建人类生存困境的关切和焦虑——对蒂里希《根基的动摇》的解读患者隐私权问题的伦理冲突与分析梁漱溟生命伦理观释意《新约》伦理智慧初探荀子生命观探析基因革命的伦理难题及其“发展伦理”应对直面生命科技，何以归责？——论生命伦理中的道德责任基于原罪观念的生命伦理学论技术社会人道化问题——弗洛姆技术伦理思想研究柜中人渴望出柜——中国社会同性恋现象及其困境的生命伦理分析人类基因组研究中道德风险的理性认知中国道家的生命伦理思想克隆人的伦理问题生命之自然与生命科学技术一种可疑的性爱论——福柯眼中的古希腊人同性之恋器官移植伦理委员会实践难题的伦理思考生命科学技术的伦理难题及其生态超越农村医保中的伦理呼唤善行背上的“污点”——骨髓捐献志愿者失信引发的伦理思考后记

<<伦理研究（全二册）>>

章节摘录

一方面，支持自杀的、为人堕胎的医生被看成是杀人犯或自杀者的帮凶。

另一方面，这些医生又被奉为是不公正、被迫妊娠和终极苦难的解放者。

如加拿大存在的，有人试图强加一种全球适用、单一付费、平等的卫生保健系统，却被看成是人类基本权利和市场自由化的侵犯者。

另外，那些支持人们享有不同水平的基本卫生保健的人被看成是人类基本平等权的破坏者。

作为一种描述性的伦理学，我们发现对于道德正直的理解分歧很大。

道德多元化不可避免。

六、为什么存在道德多元论和生命伦理学的多样化。

在生命伦理学和卫生政策的实质问题上，不仅存在着明显的道德争论，而且这些诸多的争论，是不能通过正常的理性论证得到解决的。

一方面，正如已经提到过的，这些诸多的争论源于各自不同的基本的形而上学信仰，比如关于流产、用于研究的胚胎生殖以及杀婴的意义（也就是说，这些问题涉及的实体是否应被认为是与正常成人一样的人）。

大多数这些形而上学的争论，只有通过承认特定的最初前提和论证规则才可能被解决。

另一方面，即使基本的形而上学问题不成问题，争论将转向对价值的不同评定。

另外，在尚未认清争议的焦点是什么时，人们是不可能解决这些问题的。

正如伊曼努尔·康德充分指出的那样，就形而上学的问题而言，涉及超出日常经验范围之外的事件，是很难下断言的。

争议开始时的范围限于对价值等级的正确评定，随后在这一背景下，我们必须在已经认识到争议的焦点是什么后，才能解决这样的争论。

这也就是说，如果回避这个问题，循环论证或者无穷后退，这些争论将无法消除。

在不知道怎样评价有关不同道德偏好的不同观点（比如有关自由、平等、财富和安全的偏好）的影响时，将无法得出结论。

一个人也不能不假思索地满足自己的偏好，除非他已经知道应该怎样改正偏好，并把理性的偏好和狂热的偏好相比较，以及计算随着时间流逝偏好满意度的折扣率。

求助于公平的观察者、假设的选择者或假设的订约人也是没有用的。

如果这样的决定者真正地公平，他们将什么也不选择。

为了以一种特定的方式选择，他们必须具有个人的道德意识或者起码的善恶观。

直觉与相反的直觉可能相遇。

任何断言的特定平衡都可以被其他达到平衡的方式反驳。

为了获得道德理性的引导，我们必须确保这个道德理性具有了规范的内容。

正如我们所看到的，生命伦理学正在被后现代性的拷问困扰着。

刺耳的道德多样性讨论，决定了对于医疗的所有实质议题的争论不休；而且，大体而言，没有充分的理由使人相信：这些争论可以处于有原则的方式之中，并能够以正当的理性论证来结束这场争论。

后记

本论文集分为三个部分（会议论著举要；东南大学青年学者论坛；东南大学学人论著典萃），共计91篇，包括参加会议并交流的学术论文、东南大学的学者以往从事生命伦理学研究的代表性成果以及伦理学专业的在读和已经毕业的博士、硕士们的生命伦理学习作等。

这些文章除反映当今国际学术界生命伦理学的最高研究水准（如恩格尔哈特教授在中国大陆此次大会首发的最新标志性论文《道德全球生命伦理学：共识的瓦解——对全球性的探求：生命伦理学，文化战争和道德多样性》）外，还有国内哲学界学者关于生命伦理学的长期思考的、富有个性的、宝贵的研究成果（这在以往的很多正规的论述中极少见到）。

我们还欣喜地看到，我们的学生、我们身边的青年学者、我们的伦理学后继人的富有创见性的生命道德文章，尽管略显幼稚，但给了我们一个辉煌的未来。

我们这次论坛，是国内学界关于生命伦理话题的一个最广泛领域的、具有历史感的、语义附形深刻的交流；是以道德哲学语言作为基础，把实践问题和现象作为载体，由“异乡人”互认多元的生命伦理语汇，最后回归到高端理念中去。

我们愿意各自保留自己的话语权利，但又互相理解与尊重，在一个最好的思想宽容的生活中，构结一个最有效的伦理中轴，坦诚并忠实地追求德行的美好与自由。

为了生命的明天与明天的生命，我们的行动仅仅是一个开始，我们将继续完成与哲学、科学以及其他学科和文化领域的融合，使生命伦理学有一个真实的突破。

这部文集，是在原有会议论文集基础上，集结一些散乱的文字，花费了编者很大的心血与劳动，从征集论文到校对书稿，有很多青年人默默地积极参与奉献。

本文集由樊和平、孙慕义教授总体策划，由孙慕义教授主持和组织、设目建序、披阅全稿。

郑勇、马晶参与翻译，邵永生、肖媛、程国斌、王进、刘剑等参与编辑，张志斌、张廷干、许启彬、殷强、岳正伟、钟文娜、胡娜、张卫红、李井贵、艾环环等参加校对等工作；最后由孙慕义、林辉、程国斌、张廷干、许启彬在会议休会之后统一编辑成书；他们付出了艰苦的劳动。

当然，在这个过程中，他们也获得了人生意义的意义和伦理生命与伦理精神的净化以及澄明。

<<伦理研究（全二册）>>

编辑推荐

《伦理研究(生命伦理学卷·2007-2008)(套装上下册)》：“2007南京生命伦理学暨老年科学与伦理学国际会议”由国家“985”哲学社会科学创新基地东南大学伦理学研究所、医学人文学系主办，于2007年11月5日至8日在南京东南大学召开。

<<伦理研究（全二册）>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>