

<<告别蓝色天空?-基础研究概念及其角色演变>>

图书基本信息

书名：<<告别蓝色天空?-基础研究概念及其角色演变>>

13位ISBN编号：9787562926047

10位ISBN编号：7562926042

出版时间：2007-11

出版时间：武汉理工大

作者：珍妮·卡尔维特

页数：181

译者：冯艳飞

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## 前言

越是习以为常的简单概念，往往就越难以对其进行准确定义，“基础研究”一词就是如此。众所周知，基础研究是在国内外的科技政策研究和科研管理工作中广泛使用的术语，尽管从万尼瓦尔·布什影响深远的报告《科学——无尽的前沿》到经济合作与发展组织（OECD）历次发布的《弗拉斯卡蒂手册：研究与试验发展调查的推荐标准与规范》（以下简称《弗拉斯卡蒂手册》），都从不同角度对基础研究做出了各自的界定，然而，关于内涵和政策意义的争论却从来没有停止过。一些学者也试图从基础研究概念的历史演变及现实语境中不同主体使用它时的特定含义与目的等方面进行研究，试图对基础研究作出一个合理的解释。

Jane Calvert博士的著作《告别蓝色天空？

——基础研究概念及其角色演变》正是这样一《告别蓝色天空：基础研究概念及其角色演变》。

蓝色天空常被用来形容基础研究无边界、完全由好奇心驱动和不受资助资金、应用前景等现实状况干扰的特性。

然而现实中的基础研究是否真的如此？

基础研究是否已经不再是蓝色天空？

抑或蓝色天空只是反映了基础研究复杂属性中的某一个侧面？

我们应该怎样理解基础研究？

作者以盘蚕抽丝的方式，从历史、哲学和科学社会学的角度，细微入里地分析了科学家和政策制定者对基础研究的看法、基础研究的历史演进以及不同分析人员关于基础研究公共拨款合理性的观点，力图“通过对科学研究的展望，通过对所使用的科学概念的检验，通过这些研究放在一个特定的社会与历史的背景下进行分析，以及通过研究者如何对政策要求的反应进行分析，以促进我们对科学政策的理解。

”虽然作者并没有提出统一的概念，也没有试图对各种观点作出终极判断，但作者对基础研究概念及其相关政策的综合分析正是《告别蓝色天空：基础研究概念及其角色演变》的价值所在。

多年来，将科学研究一分为二，即“基础研究”和“应用研究”，一直是科技管理中的标准分类方法。

正如作者在书中提到的，将基础研究与其他类型的研究区分开来不外乎三个标准：推动研究的目的、研究人员的自主性和研究本身的认识论特征。

从这三个标准出发，基础研究就可以大致地有三种定义方式：一是无明确应用目的的研究，或者好奇心驱动的研究；二是研究人员自主决定研究目标和方向的研究；三是探索新原理、新规律、新方法的研究，或者研究结果具有不可预测性的研究。

采用这些方法来定义基础研究固然有其清晰的一面，但这些划分基本是建立在“基础研究—应用研究—实验发展”的线性模式基础之上的。

美国学者DE-斯托克斯在其《巴斯德象限》一书将基础研究分为四个象限，即波尔象限的纯基础研究、巴斯德象限的效用驱动型基础研究、爱迪生象限的纯应用研究，以及开始时既不是面向应用也不是以纯理论为目的的研究，进而指出在巴斯德象限基础研究的认识目标可以与应用目标相兼容。

这就告诉我们，不应将科学研究活动简单视为从基础到应用、从认识到效用的线性模式，而需要用“非线性的交互作用模式”来替代“线性作用模式”。

现代科技发展日新月异，科学和技术一体化趋势不断增强，基础研究和应用研究的边界日趋模糊，这也给准确界定基础研究造成了更大的困难。

即使就同一机构而言其认识也在不断发生变化。

例如，OECD2002年版《弗拉斯卡蒂手册》将基础研究定义为：“基础研究是主要为了获取新知识的试验和理论研究，以了解某种现象和试验的根本基础（underlying foundations），而没有任何可预见的特定应用或效用（application or use）。

”然而OECD科技政策委员会2003年的研究报告《公共研究的管理》（Governance of Public Research）又指出：“尽管关于基础研究新定义的观点千差万别，但是有一个共同认识，即这样的研究应该具有两个要素：心中无特别用途的纯好奇心驱使的研究及用途激发的研究。

## <<告别蓝色天空?-基础研究概念及其>>

”该报告认为，《弗拉斯卡蒂手册》的定义对于统计目的而言可能是合适的，然而，为了分析科技政策，基础研究的定义中必须包括用途导向的部分。

报告最后强调：“重要问题是，不是要为基础研究找到一个新的概念定义，而是要足够广地定义其范围，使之涵盖建立一个合理的知识体系所需的研究类型，从而获得社会经济的进步。

与基础研究概念密切相关的是各国科学研究的资助机构。

作为基础研究的支持渠道，其政策观点往往是引导或影响基础研究定义的重要方面。

而事实上，资助机构往往是务实的，即致力于符合自身机构特点与使命的政策选择，而不囿于关于基础研究定义的学术争论。

例如，美国国家科学基金会（NSF）虽也有过关于基础研究的争论，但该机构执行的政策是，依据研究价值和研究的广泛影响做出判断，只要符合评议标准的就是“好研究（good research）”。

## <<告别蓝色天空?-基础研究概念及其>>

### 内容概要

“基础研究”是被广泛地运用于科学政策中的一个术语，但是目前人们对它的含义并没有达成非常一致的共识。

近段时期，随着工业化国家知识生产过程本质的潜在变化以及社会对科学家的压力与日俱增，使得他们必须阐明基础研究给社会和经济带来的益处，以便使更多的人来关心基础研究的未来。

《告别蓝色天空：基础研究概念及其角色演变》述了基础研究的性质、公众资助基础研究的相关缘由以及形势变化对基础研究活动的影响。

论文注重对科学的研究，特别是科学社会学以及科学史、科学经济学和科学哲学的研究。

我从以前的实证文献中提炼出一些有争议的观点，然后就这些观点与美国和英国的一些科学家和政策制定者进行了49次深入访谈。

根据这些访谈，他们认为基础研究被用于“划界工作（boundary work）”，这就意味着基础研究特征的许多方面都能被一些人选择性地使用。

虽然没有一个确切的基础研究定义，但是其概念却被广泛地使用，因为其概念的灵活性和模糊性能服务于多种目的。

另外，“为科学而科学”仍然是科学家高度重视的一种理念，这就意味着即使是在瞬息万变的知识生产环境里，基础研究的观念仍将以某种形式延续下去。

论文讨论了当今的变化对研究实践有无法预测的影响，并且这些变化能够更好地说明社会因素对不同研究类型的影响。

这些发现指出，有关科学本身的研究在丰富我们对科学政策问题的理解方面发挥着越来越大的作用。

书籍目录

1 引言1.1 研究目的与研究大纲1.2 研究的问题1.3 论文大纲2 问题综述：我们怎样理解“基础研究” 2.1 定义基础研究2.2 司托克斯对基础研究效用与认识的分析2.3 边界研究与基础研究定义2.4 本章小结3 基础研究的历史进程与最新变化3.1 基础研究的历史3.2 变化的契约：当前的形势和基础研究3.3 本章小结4 资助基础研究的理由和不同学科的观点4.1 简介4.2 基于经济增长和创新的理由4.3 资助基础研究的公共利益理由4.4 多学科性和学科间的冲突4.5 科学社会学4.6 概要与总结5 研究规划及方法论5.1 简介5.2 研究的问题和方法论5.3 样本的选择5.4 访谈程序5.5 非访谈会见5.6 文献分析5.7 未被采用的数据5.8 分析研究6 实证结果之一：基础研究的定义6.1 简介6.2 基础研究的定义6.3 目的6.4 自治性和基础研究6.5 术语的有用性6.6 总结与结论7 实证结果之二及其初步分析：理由、变化和边界研究7.1 简介7.2 资助基础研究的理由7.3 资助环境的变化7.4 在当前的资助环境下基础研究作为边界概念的用途7.5 一个新的术语7.6 本章总结7.7 作为边界概念的基础研究8 结论：基础研究与科学的目的8.1 难解的模糊性？8.2 分析者的观点：术语的混乱及未来的关注8.3 实证研究的要点：持续性和灵活性8.4 扩展研究8.5 政策意义参考文献附录后记

章节摘录

3.1.1 回顾历史的原因 上一章结束时指出，历史分析的观点在阐述有关基础研究定义方面将是十有用的。

对概念起源的分析有助于我们理解为什么基础研究与一些特定的价值和组织安排相关联。

虽然基础研究的分类具有长期存在的历史内涵，但是我们今天与这些历史过程能建立的最重要关系可以说是看到了这样的结果，即基础研究这一概念被不断地进行调整以与二战之后特殊历史时期的意识形态和政治议程相适应。

我们应当记得在前一章作出的关于如何将基础研究看作是“家族相似性”的概念以及如何将基础研究应用到“边界研究”中的一些观点。

我们不能将基础研究看作是一个有着普遍固定研究形式的范畴，在不同的时期它有着不同的内涵。

我将试图证明基础研究的概念与某一历史时期特定的科学资助系统之间具有很大的相关性（Sent 1999：113）。

对基础研究简要历史进行回顾的好处在于能够认识到：我们现在认可的基础研究的类别与概念是值得商榷的，同时促使我们对这些分类进行重新审视。

我们也能够把对基础研究进行分类的动机和目的的剖析放在首位。

Giergn（1995）根据“如何从混合的文化实践与文化产物中逐渐勾勒出一个与众不同的范围”的方法来分析科学。

我想依照此方法来分析基础研究，目的在于挑战现今大家对科学活动的思考和分类方式的“普遍性观念”。

在这一章里我并不打算完全描述科学的不同概念与分类的发展历程，也不提供有关科学政策的综合性历史研究，因为这两者可能都要付出极大的努力。

取而代之的是对基础研究概念的文献综述，这就包括了对相关的、原有的基础文献的分析，并主要集中在英国和美国。

因为这些国家是我进行实证调研的地方。

在综述中由于需要涉及不少的历史时期，所以对其概述得较为简洁，但其目的在于为这个研究提供研究背景。

这一章还为第三个研究问题提供了背景材料，即科学家和政策制定者如何认识研究系统的变化，以及这些变化对基础研究有什么影响？

这将在第7章详细论述。

这一章也与所有的研究问题有着广泛的联系，因为现在对基础研究的理解需要追溯其历史根源。

## <<告别蓝色天空?-基础研究概念及其>>

### 编辑推荐

《告别蓝色天空：基础研究概念及其角色演变》蓝色天空常被用来形容基础研究无边界、完全由好奇心驱动和不受资助资金、应用前景等现实状况干扰的特性。

然而现实中的基础研究是否真的如此？

基础研究是否已经不再是蓝色天空？

抑或蓝色天空只是反映了基础研究复杂属性中的某一个侧面？

我们应该怎样理解基础研究？

作者以盘茧抽丝的方式，从历史、哲学和科学社会学的角度，细微入里地分析了科学家和政策制定者对基础研究的看法、基础研究的历史演进以及不同分析人员关于基础研究公共拨款合理性的观点，力图通过对科学研究的展望，通过对所使用的科学概念的检验，通过将这些研究放在一个特定的社会与历史的背景下进行分析，以及通过研究者如何对政策要求的反应进行分析，以促进我们对科学政策的理解。

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介, 请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>