

<<审判雅典>>

图书基本信息

书名：<<审判雅典>>

13位ISBN编号：9787546368238

10位ISBN编号：7546368235

出版时间：2011-12

出版时间：吉林出版集团有限责任公司

作者：[美]珍妮弗·托尔伯特·罗伯茨

页数：486

译者：晏绍祥,石庆波,王宁

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<审判雅典>>

内容概要

古代雅典人是最早表明并践行，即使是没有特定家境和教育的普通公民也是可以做出负责任的政治决定这一观念的。

出于这个原因，对于雅典民主的反应，一直是政治思想上的罗尔沙赫氏测验。

无论是称赞雅典是现代民主的合法祖先，还是指责其为暴民的统治，纵观历史，评论者们所展现的更多是他们自己的政治和社会观点。

在本书中，珍妮弗·罗伯兹缕述了自其产生至当代的雅典民主接受史，并从历史学、伦理学、政治学、人类学、社会学、哲学、性别研究、教育理论等领域探索了历代学者对雅典的理解。

<<审判雅典>>

作者简介

古代雅典人是最早表明并践行，即使是没有特定家境和教育的普通公民也是可以做出负责任的政治决定这一观念的。

出于这个原因，对于雅典民主的反应，一直是政治思想上的罗尔沙赫氏测验。

无论是称赞雅典是现代民主的合法祖先，还是指责其为暴民的统治，纵观历史，评论者们所展现的更多是他们自己的政治和社会观点。

在本书中，珍妮弗·罗伯兹缕述了自其产生至当代的雅典民主接受史，并从历史学、伦理学、政治学、人类学、社会学、哲学、性别研究、教育理论等领域探索了历代学者对雅典的理解。

<<审判雅典>>

书籍目录

序言与致谢

缩略语表

第一章 导言

第一部 古典希腊

第二章 雅典的试验

第三章 对雅典民主的第一波攻击

第四章 民主政治与哲学家

第二部 摆弄过去

第五章 罗马人的改造

第六章 发掘希腊人

第七章 君主派与共和派

第八章 关于雅典和斯巴达的辩论

第九章 革命时代的雅典民主政治

第十章 风水轮转

第三部 近现代的改铸

第十一章 潮流的转向

第十二章 雅典人与他者

第十三章 尾声：新与旧

精选书目

索引

<<审判雅典>>

章节摘录

第一章 导言 寻找世系不是要创建基础，恰恰相反，它扰乱了原本被视为固定的东西；让原来一体的东西破碎；暴露了原本被想象成一体的东西的多样性。

-米歇尔·福柯：《尼采、谱系学和历史》 在雅典和斯巴达之间那场旷日持久的战争中，倨傲的雅典贵族阿尔西比亚德（Alcibiades），因面临反对国家支持的宗教等多项渎神罪的严重控告，叛逃到敌人那边。

修昔底德（Thucydides）坚称，一旦到达斯巴达，为获得斯巴达对他的接受，阿尔西比亚德就强调，他对雅典政治的积极参与，并不真的表示他支持雅典民主政治。

他论证，那是“公认的蠢举”，所有理智的雅典人都承认，那是愚蠢。

这个说法既无法证实，也无法证伪。

阿尔西比亚德关于良好理智的标准肯定是主观的，即使我们能够分出谁理智，谁不理智，但我们仍无法对那些死去的雅典人进行统计，看理智的人到底是怎么想的。

然而有一点是明显的：阿尔西比亚德的某些最为耀眼的同时代人说了他们自己国家政府的坏话，例如修昔底德、柏拉图和阿尔西比亚德的老师苏格拉底，而且在阿尔西比亚德死后，这项工程得到一个著名的过继的雅典人的支持，他是亚里士多德（来自北希腊的斯塔吉拉 [Stagira]，长期以来是柏拉图的学生）。

从他们的保留性见解中，政治学说-从字面上说该词的意思是“观察城邦”-诞生了。

如麦克里兰（J. S. McClelland）最近指出的：“如果说有那么一事物被称为政治思想的西方传统的话，那几乎可以说，对政治的理论化被‘发明出来’，以解释民主政治-人类由他们自己统治-必然被转变为暴民的统治……”麦克里兰总结道：“它以这种深刻的反民主的偏见开其端绪。”

因此，在公元前5-前4世纪的雅典，民主政治的机体和反民主的理论化机体开始了它们奇特且强迫性的共生。

在雅典独立的民主制城邦不再存在很久之后，这种相互作用仍继续活跃于思想中。

寄生于雅典民主政治上的古典政治学说，因强迫性的需要一而再、再而三地指向民主政治的失败，让这种传统保持着活力。

一个有意思的现象是：敌视雅典民主政治的传统居然源自书面文献，因为雅典政府很大程度上是一种本质上口传文明的产物。

政治中的大量工作总是由相互交谈的政治家完成的，但民主政治常要求正式辩论和决定有某种形式的公共记录，某种类似美国国会记录或法国议会档案之类的东西。

在雅典，这类东西完全缺失，曾经在公民大会和议事会中的发言消散于空气中，只给我们留下了伯里克利葬礼演说的修昔底德版本、德摩斯提尼（Demosthenes）关于他本人英雄行为的叙述，以及诸如阿里斯托芬（Aristophanes）《公民大会妇女》那样的对政治生活的漫画式描绘，我们需要从它们中间重构真正说过的话。

作为一个非常健谈的民族，雅典人对言行的书面记录少有兴趣，欠发展的技术不利于常规文件的保存，兴趣的缺乏同样不利于技术的改进，除凿在石头上的铭文外，没有真正的政府议程记录幸存。

当然，甚至话语本身也可能是秘密的。

派米太亚得（Miltiades）外出为雅典完成善业的投票，隐藏的是对帕罗斯岛的远征，对科林斯拟议中的进攻，投票时的密码是：科林斯应当“安全”。

关于他们的意图和动机，人民 J. S. McClelland, *The Crowd and the Mob: From Plato to Canetti* (London and Boston, 1989), 1~2. 4 第一章 导言 [3] 都撒了谎。

话语的幸存并不能保证活生生的现实被忠实再现。

但话语终归是开端，那些流传给我们的雅典民主政治形象高度印象化的性质，给对雅典政治和历史的广泛解释打开了一扇门。

尽管现存的记载-修昔底德历史中报道的“演说”，柏拉图有关苏格拉底审判的版本，普鲁塔克（Plutarch）几百年后撰写的道德化传记-具有二手特性，但他们中的大多数试图通过几乎纯口头

<<审判雅典>>

的媒体，来重现雅典政治生活的现实。

只是在最近，考古学家们才开始搜寻并分析实物性资料，尝试厘清关键问题。

在罗马共和国以及法国革命时代，在文艺复兴时期的意大利和18世纪的不列颠，雅典民主政治的历史都是通过阅读古人的作品，以及近代早期累积起来的玄思加以重构的，后者本身又是以这些作品为基础的，就好像用一个接一个的书面话语来重新捕捉最初本是口头的现象。

关于雅典民主政治的写作开始于其所在的公元前5世纪。

悲剧和喜剧都非常关注其公民纽带的性质。

可是，他们的信息是通过那种让阿提卡戏剧的意识形态特别模糊的方式写下来的。

此外，像在罗马共和国一样，现存文献属于国家发展相对较晚的时期，其作者很少是主要参与者。

我们不曾有克里斯提尼（Cleisthenes）、地米斯托克利（Themistocles）、阿里斯提德（Aristides）、厄菲阿尔特（Ephialtes）书写的只言片语留存；考虑到包裹在修昔底德历史中演说词的不确定性，我们也没有来自伯里克利或克里昂（Cleon）的任何东西。

总之，我们没有任何相当于美国联邦党人文集那样的东西；没有任何米太亚得的日记；没有伯里克利和厄菲阿尔特之间的通信-在那里，他们会勾画策略，探讨意识形态。

在名为《雅典政制》（有时被归于亚里士多德）的争论中保存的关于雅典政府发展的反民主叙述，是在伯罗奔尼撒战争爆发100年后写就的，距薛西斯（Xerxes）入侵希腊已经150年了。

除梭伦的诗歌外，有关雅典的精心计划的口传传统只是在希波战争后开始，始自埃斯库罗斯

（Aeschylus）的悲剧，随后是希罗多德（Herodotus）零散的插叙以及关于政府的辩论，后者被置于公元前6世纪的波斯背景中。

后来的文明在学习希腊史时，最受欢迎的资料是普鲁塔克的传 5 审判雅典 [4] 记集，那是在伯罗奔尼撒战争结束500年后创作的。

无论是希罗多德还是修昔底德，都不曾很多地涉及关于国内政治的理论，但修昔底德的历史关于雅典民主的画面给读者以深刻印象。

修昔底德似乎更倾向于某种宽泛的寡头制，他把雅典人民一以贯之地描写为无理性、不可理喻的一群人。

他把雅典在伯罗奔尼撒战争中的失败与她民主制度的不足联系起来。

他把伯里克利看做雅典政治生活常规中一个戏剧性的例外。

他写道，因为伯里克利与雅典其他政治家不同，能够控制大众，而不是被大众控制，而他的继任者们“彼此更加平等，每个人都想成为第一，结果甚至让公共事务的管理受制于大众的随意”；这种习惯产生了可以预见的“一系列错误”（2.65.6）。

所谓的“老寡头”（一度被认为是色诺芬）将雅典民主刻画为穷人对受到围困的富人的暴政，而真正的色诺芬沉迷于斯巴达，对劳动人民作为政治中的合法力量不予置信。

公元前4世纪，雅典民主政治问题逐渐被包裹在更大的政治、道德和教育理论以及在最优秀国家寻求最善生活的问题中。

柏拉图嘲笑了民主制度中的业余习惯，抨击它授予权力的那些政治家。

柏拉图笔下的苏格拉底坚称，伯里克利因为诸如履行陪审员职责而创立由国家给那些国家服务支付薪水的做法，让雅典人民变得“懒惰、懦弱、饶舌和贪婪”；应当受到控告（《高尔吉亚篇》515E）。

因对苏格拉底的被处死感到恐惧，而且对改革祖国雅典的可能性持悲观态度，柏拉图以为各种精英型国家（可以设想属于想象）创制政体寻求解脱。

在《理想国》中，他将自己对雅典民主的异议升格为对民主政治全面的理论攻击，他思想中的威权主义不利于就真理的目标问题展开公开对话。

同时，公元前4世纪另一个著名教育家伊索克拉底（Isocrates），则魂牵梦萦于所谓过去的祖宗政体，那时政治特权按照等级依次递减。

在他自己那个世纪，他渴求的是马其顿的腓力那样的主子，因为后者能领导希腊人夺回他们在反对波斯人的光荣战斗中的自豪感。

与此同时，他的学生提奥庞普斯（Theopompus）创作了一篇尖锐攻击雅典人选择领袖方法的作品。

<<审判雅典>>

6 第一章 导言 [5] 亚里士多德从柏拉图停下的地方开始起步，主张用冷淡作为民主的驯服者，从而预示了20世纪思想中某些流派的主张。

他持有与色诺芬同样的信念：穷人根本不是政治材料，所以他试图将这类人排除在决策过程之外，偶尔会论证说，不应给予他们任何国家的权力，但在其他时候，他又让满意基于下述期望：漠不关心至少会让农民不耐烦介入城市的政治生活。

亚里士多德写道，只有那些资产中等的人民才会有闲暇培育善业，因此理想的状态是：既然匠人和店主的生活“卑贱且不利于善业”，那“这些人民（家资中等）必须是，而且只能这些人是公民”（《政治学》1328b ~ 1329a [7.8.2] .）。

对雅典的具体攻击埋藏在《政治学》对民主政治一般性的理论攻击中，但雅典的缺点尤其在《雅典政制》中走上前台，该书是亚里士多德生前由他本人或他的某个门生写成的（其基础也许是亚里士多德讲座的笔记）。

在那里，伯里克利为陪审员创制的国家津贴被单纯归入他与对手西门个人的大方竞争的欲望，并提到一个认为该制度具有腐蚀性的学派。

作者强调，伯里克利死后雅典就衰落了，那时“一系列的人物都是些最喜欢鲁莽从事的人，他们讨好多数人，目的在于求得当前的声望以担任人民领袖（demagogian）”（28.4）。

⋯⋯

<<审判雅典>>

媒体关注与评论

第一流的思想和文化史。

——斯蒂芬·古德在《华盛顿时报》 罗伯兹带给我们一本关于雅典遗产的卓越作品，《审判雅典》的构想和写作都值得赞赏。

——埃里克·W. 罗宾逊在《布林莫尔古典评论》 这本书，部头虽大却精美凝练，必定在诸如历史学、社会学等领域产生吸引力。

这的确是一部引用严谨、论证充分，并且重要而有益的作品。

——皮埃尔·卡尼亚尔在《历史学家》

<<审判雅典>>

编辑推荐

《审判雅典》可以说是伯罗奔尼撒半岛两千多年争锋的历史，从古希腊至现代，以雅典为明镜，作者缕述了历代学者的政治思想。而全书的线索便是贯穿历史的，揭露雅典民主制不足的传统——这一令人着迷的激情。

<<审判雅典>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>