

<<在效率与公平之间>>

图书基本信息

书名：<<在效率与公平之间>>

13位ISBN编号：9787544424295

10位ISBN编号：7544424294

出版时间：2009-6

出版时间：上海教育出版社

作者：徐国兴

页数：252

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<在效率与公平之间>>

内容概要

本专著具有两大特色：第一，选择日本育英会奖学金制度作为研究的切入点，能够准确把握战后日本高等教育大众化和政策的变化轨迹；第二，选择国家助学体系作为比较对象，能够切中当、前中国高等教育改革的一个焦点和本质问题。

<<在效率与公平之间>>

作者简介

徐国兴（1966 - ），安徽省界首市人，华东师范大学高等教育研究所讲师，教育学博士（日本东京大学）。

主要研究领域为高校学费和大学生资助、高等教育评价制度和政策、大学生就业和劳动力市场等。出版学术专著一部，在国内外学术刊物上发表论文30余篇。

<<在效率与公平之间>>

书籍目录

序言绪论 第一节 建立国家助学体系的必要性 第二节 研究国家助学政策和制度的必要性 第三节 本研究的主要内容

第一部分 理论篇效率、公平和国家大学生资助 第一章 高等教育的效率和公平 第一节 高等教育的效率 第二节 高等教育的公平 第三节 高等教育公平和效率的对立统一 第二章 大学生资助制度的基本特征和政府在其中的定位 第一节 多元资助体系中国家资助的主体地位 第二节 国家助学资助制度不同侧面之间的联系

第二部分 比较篇 日本国家助学体系的结构和特征 第三章 日本育英会奖学金的基本体系 第一节 以育英会奖学金为主导的日本国家大学生资助体系 第二节 育英会奖学金的基本类型 第四章 日本育英会奖学金的资金来源及其构成 第一节 育英会奖学金第一种贷款的资金来源 第二节 育英会奖学金第二种贷款的资金来源 第三节 资金来源的变化趋势 第五章 日本育英会奖学金的运营机构和申请程序 第一节 育英会奖学金的运营机构 第二节 育英会奖学金的申请程序 第三节 运营体制和申请程序中高校的地位和作用 第六章 日本育英会奖学金的选拔标准和方式 第一节 育英会奖学金的选拔标准 第二节 育英会奖学金的选拔方式 第七章 日本育英会奖学金的回收保障机制 第一节 国家助学贷款回收制度的设计 第二节 国家助学贷款的还款拖欠情况 第三节 国家助学贷款回收的促进措施 第四节 日本的经验和启示 第八章 日本育英会奖学金的资助效果——从人才培养和配置的导向功能出发 第一节 育英会奖学金的固有弱点及其改善措施 第二节 国家助学贷款还款特别豁免制度及其功能 第三节 国家助学贷款还款特别豁免制度的变革及其时代因素 第四节 日本国家助学贷款还款特别豁免制度的经验及启示

第三部分 反思篇我国国家助学体系的评估 第九章 我国国家助学体系的建立和完善 第一节 日趋成熟的国家奖助学金体系 第二节 国家助学贷款的建立和发展 第三节 国家勤工助学制度的确立 第十章 我国国家奖助学金的制度设计 第一节 2007年国家奖助学金的历史渊源和资助类型的发展 第二节 国家奖助学金资助标准的变化 第三节 国家奖助学金资金来源的特征和制度的稳定性 第四节 国家奖助学金运营机构的非制度化和评选程序的公平性 第五节 国家奖助学金资助高校范围的扩大 第六节 研究结论 第十一章 我国国家助学贷款的制度设计 第一节 国家助学贷款制度中的基本问题 第二节 国家助学贷款的回收保障机制 第三节 国家助学贷款制度中中央政府、商业银行和高等学校之间的关系 第四节 解决国家助学贷款供求失衡的新思维 第五节 国家助学贷款制度的发展趋势 第十二章 我国国家助学的资助力度 第一节 数据来源、整理和分析方法 第二节 2006年国家资助的资助力度 第三节 国家资助力度的变化趋势 第四节 结论和政策建议结语 第一节 本研究的主要结果 第二节 结论和政策建议

附录一 日本国家大学生资助制度发展大事年表
附录二 我国国家大学生资助制度发展大事年表主要参考文献后记

<<在效率与公平之间>>

章节摘录

第一章 高等教育的效率和公平 对高等教育的效率和公平进行理论探讨的学术角度有很多。毫无疑问,教育学尤其是高等教育学是在这方面用功最勤的学科之一。但是除教育学之外,对这两个方面进行研究的学科也不少见,比如,我国有学者认为,高等教育的效率和公平分别是经济学和伦理学的概念范畴,也有学者从哲学和社会学的领域对它们进行分析。但笔者的个人感觉是,在上述这两个方面之中,对高等教育公平的研究明显要多于对高等教育效率的研究,而且大部分研究多以维护社会公正道义为目的,从伦理学的角度出发,通过哲学思辨分析高等教育公平的重大价值和意义。

本书则以为实际高等教育政策制定提供可供参考的理论依据为核心目的,主要从经济学尤其是高等教育经济和财政的角度入手分析高等教育的效率和公平,而且把这两个方面作为具有同等现实重要性的概念并列起来进行研究。

从高等教育经济和财政的角度出发,衡量一个国家或社会对高等教育的资源投入状况的标准有三个:充分性(adequacy)、效率(efficiency)和公平(equity)。

充分性是指高等教育资源投入总量上的充足与否,而效率和公平则是分析在一定量的高等教育资源投入的条件下,投入资源的配置合理与否的两个基本原则。

充分性是一个国家或社会整体对高等教育的资源分配,也就是说资源在高等教育和其他社会事业之间的分配。

因而高等教育资源投入的充分性也可以说是广义上的高等教育资源配置效率。

这样,衡量一个国家高等教育资源投入状况合理与否的标准主要就是两个:效率和公平。

当然,对高等教育资源投入的主体不仅包括中央政府在内的各级政府,也有包括学生家长和企业在内的社会各界。

目前在世界上很多国家,高等教育投资的基本趋势是政府尤其中央政府的投资比例在逐渐下降。

本研究关心的主要对象是国家财政支出尤其是其中的国家大学生资助的合理性,即主要探求高等教育效率、公平和来自中央政府的大学生资助之间的关系,即国家大学生资助的效率和公平。

现代国家和中央政府大规模投资于高等教育事业的理论基础,高等教育对现代社会的发展和存在有着极大的促进功能。

但是高等教育是一项复杂的社会事业,具有科研(research)、育(education)和社会服务(public service)三方面的社会功能。

其中的社会服务功能又有广义和狭义之分。

广义的社会服务功能除下述狭义的社会服务功能之外,还包括科研和教育功能。

狭义的社会服务功能是指大学在完成正常的教学和科研之余为社会所提供的服务,主要指公益性服务,比如,开办各种短期成人培训班,满足各种各样的社会需求;大学教师担任政府和企业的各种政策咨询顾问;大学举办面向社会的公开讲座和招收成人学生等。

但是目前为止,高等教育的社会服务功能还是一个比较模糊、缺乏相对精确内涵的概念,因此,本书不把高等教育的社会服务作为研究对象。

高等教育的科研功能也不是所有的高等院校都具有,只有一部分高等院校才具有,比如在我国,只有“985工程”大学才有较强的科研能力,而大部分高等院校的主要功能是从事教学。

本书侧重于对高等教育的教育功能的研究,具体说就是研究在实现高等教育的教育功能的过程中如何最大限度地追求投资的效率和公平。

换句话说,就是要研究高等教育经费投入到什么样的学生身上以及如何投入到这些学生身上才能实现效率和公平。

实现教育功能的高等教育经费有很多方面。

从高等教育的教育功能的实现过程来看,这个过程不仅涉及教师和学生的质量与活动,还涉及促使教与学双方顺利进行的各种物质条件,如教学设备和基本物理设施等。

因此,高等教育经费可以通过对上述三个不同方面的投资来提高教育功能,但本研究主要分析用于大学生的投资。

<<在效率与公平之间>>

在大学生方面的投资还可以进一步细分为更为具体的侧面，本研究主要分析用于资助大学生学习和生活的费用，即大学生资助这一高等教育经费的分配和使用，主要侧重于对来自国家即中央政府的大学生资助的研究。

第一节 高等教育的效率

一、高等教育效率的内涵

从经济学的角度出发来

看高等教育投资的效率，它有两重最基本的含义。

第一是高等教育资源的配置效率，其衡量指标是投资的费用与收益的比较（cost-benefit）；第二是配置既定的高等教育资源的使用效率，其衡量指标是投资的费用与有效性的比较（cost-effectiveness）。我们一般理解的高等教育效率多指资源的使用效率，也就是说我们在理解高等教育效率时，往往侧重第二个方面即使用效率，而忽视配置效率。

实际上，高等教育资源的配置效率即使不比使用效率更为重要，也至少是同等重要的效率内容。

本研究所说的高等教育效率主要是指篇一个方面，即高等教育资源在高等教育体系内部的配置效率，但有时也会涉及政府对高等教育投资资源的管理和使用效率。

在有关高等教育投资效率的研究中，往往把配置效率置于首位，因为重视高等教育资源的配置效率首先是出于资源的有限性。

不管一个国家和社会的经济如何高度发展，自然和社会资源如何丰富，但与社会对资源的无限需要相比，其资源存量总是有限的，为此，追求效率首先就必须把有限的资源用在最需要的地方。

对于高等教育这个容易在社会资源配置中被忽视的社会部门更是如此。

有句俗语叫作“好钢用在刀刃上”，就是这个道理。

同时，高等教育资源的使用效率比较易于为大家所理解。

如上所述，我们一般理解的高等教育效率往往多指资源的使用效率，这说明了使用效率在高等教育资源的效率这一问题中的重要地位。

对此，我们同样可以拿上面这句谚语来说明。

虽然大家都知道，对于一把“好刀”来说“刀刃”的重要性，也会在做刀时，把“好钢”分配来做“刀刃”，但这样未必就能如愿以偿锻造出“好刀”，因为在这个过程中温度的掌握和淬火等方面也非常重要。

高等教育资源的配置效率和使用效率是高等教育资源利用效率的两个指标，两者既互相区别又互相联系。

高等教育资源配置效率是指社会和国家用于高等教育的资源在高等教育内部的分配，即高等教育资源在不同层次、同一层次不同类型高校、同一类型高校不同专业、同一专业不同个人属性的学生之间的分配。

由于本研究侧重高等教育的教育功能，所以是指高等教育资源在不同学生之间的分配。

高等教育资源使用效率是指分配的高等教育资源的使用是否达到效果的最大化。

前者是高等教育投资的资源效率化的基础，属于国家政治和政策层次方面的问题，它首先与一个国家和社会的高等教育财政总量有关，其次与国家对于高等教育性质和功能的主观认识以及建立在这个认识基础上的高等教育发展的优先重点、政策选择有关。

配置效率虽然有客观必然性蕴含在内，但其中政策决策者主观选择的成分也比较多。

因此，既有选择正确即符合客观历史发展规律的时候，也有与历史发展要求背道而驰的时候。

后者则是高等教育投资资源效率化的关键，属于政策实施技术方面的问题，与政府对高等教育的管理水平以及高等学校内部的管理水平密切相连。

相对于前者来说，后者的客观内容可能会多一些，因而这方面的评价相对会容易一些。

但是不管是配置效率还是使用效率，要评判政策选择的对错非常困难。

人们常说“盖棺定论”，其实“盖棺”之后未必能够“定论”，对于高等教育投资政策的评价更是如此，因为投资效果的出现可能在投资进行的10年、20年甚至100年之后，如此滞后的投资效果在一个短暂的政策周期结束之后是根本无法评价的。

即使投资效果从理论上能够在短期内进行评价，但还存在着一个投资效果的指标能否实际测量的问题，现实中高等教育投资效果的很多侧面无法设定用于明确测量的指标。

二、高等教育效率实现中市场和政府的功能

1.市场资源配置的基本功能

十几

<<在效率与公平之间>>

年来，由于我国各方面改革的深入进行，经济体制实现了根本转变。

随着我国经济体制的转变，资源配置方式也发生了根本性的变化，市场机制成为资源配置的基本方式，效率原则成为市场资源配置的基本原则，教育资源的配置也不例外。

经济学理论一般认为，在完全市场（perfect market）经济条件下，社会的资源配置可以通过个人追求收入贴现价值的最大化来实现，对高等教育的投资也是如此。

比如，高等教育的机会在不同层次、同一层次不同类型高校、同一类型高校不同专业、同一专业不同个人属性的学生之间的分配基本上无需政府政策的宏观调配，学生和家长能够自觉根据大学毕业生劳动力市场上各个专业毕业生的工资状况来选择专业。

对于社会需要程度大和劳动力相对缺乏的行业和职业，其从业人员的工资一般比较高，在高等院校的各个专业里，其毕业生比较容易到高工资职位就业的专业就是劳动力市场上的热门专业。

在完全市场经济条件下，劳动力市场的这些情况会及时和准确地传送到高等教育机会市场上，为广大考生和家长所准确认知并成为他们升学选择和决策的依据。

.....

<<在效率与公平之间>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>