

<<晚清卷-中国文学编年史>>

图书基本信息

书名：<<晚清卷-中国文学编年史>>

13位ISBN编号：9787543845367

10位ISBN编号：7543845369

出版时间：2006-9

出版时间：湖南人民

作者：王同舟

页数：530

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<晚清卷-中国文学编年史>>

内容概要

纪传体、编年体是中国传统史书的两种主要体裁，而编年体的写作远较纪传体薄弱。

《四库全书总目》卷四七史部编年类小序已明确指出这一事实：“司马迁改编年为纪传，荀悦又改纪传为编年。

刘知畿深通史法，而《史通》分叙六家，统归二体，则编年、纪传均正史也。

其不列为正史者，以班、马旧裁，历朝继作。

编年一体，则或有或无，不能使时代相续。

故姑置焉，无他义也。

与古代历史著作的这种体裁格局相似，在20世纪的中国文学史写作中，也是纪传体一枝独秀，不仅在数量上已多到难以屈指，各大专院校所用的教材也通常是纪传体，这类著作的核心部分是作家传记（包括作家的创作经历和创作成就）。

编年类的著作，则虽有陆侃如、傅璇琮、曹道衡、刘跃进等学者做了卓有成效的工作，但就总体而言，仍有大量空白，尤其是宋、元、明、清、现、当代部分，历时一千余年，文献浩繁，而相关成果甚少。

这样一种状况，自然是不能令人满意的。

这套十八卷的《中国文学编年史》的编纂出版，即旨在一定程度地改变这种状况。

文学史是在一定的空间和时间中展开的。

纪传体的空间意识和时间意识以若干个焦点（作家）为坐标，对文学史流程的把握注重大体判断。

<<晚清卷-中国文学编年史>>

书籍目录

总序凡例绪论第一章 道光二十年至咸丰十一年（1840-1861）共22年引言公元1840年（道光二十年 庚子）公元1841年（道光二十一年 辛丑）公元1842年（道光二十二年 壬寅）公元1843年（道光二十三年 癸卯）公元1844年（道光二十四年 甲辰）公元1845年（道光二十五年 乙巳）公元1846年（道光二十六年 丙午）公元1847年（道光二十七年 丁未）公元1848年（道光二十八年 戊申）公元1849年（道光二十九年 己酉）公元1850年（道光三十年 庚戌）公元1851年（咸丰元年 辛亥）公元1852年（咸丰二年 壬子）公元1853年（咸丰三年 癸丑）公元1854年（咸丰四年 甲寅）公元1855年（咸丰五年 乙卯）公元1856年（咸丰六年 丙辰）公元1857年（咸丰七年 丁巳）公元1858年（咸丰八年 戊午）公元1859年（咸丰九年 己未）公元1860年（咸丰十年 庚申）公元1861年（咸丰十一年 辛酉）第二章 同治元年至光绪十九年（1862-1893）共32年引言公元1862年（同治元年 壬戌）公元1863年（同治二年 癸亥）公元1864年（同治三年 甲子）公元1865年（同治四年 乙丑）公元1866年（同治五年 丙寅）公元1867年（同治六年 丁卯）公元1868年（同治七年 戊辰）公元1869年（同治八年 己巳）公元1870年（同治九年 庚午）公元1871年（同治十年 辛未）公元1872年（同治十一年 壬申）公元1873年（同治十二年 癸酉）公元1874年（同治十三年 甲戌）公元1875年（光绪元年 乙亥）公元1876年（光绪二年 丙子）公元1877年（光绪三年 丁丑）公元1878年（光绪四年 戊寅）公元1879年（光绪五年 己卯）公元1880年（光绪六年 庚辰）公元1881年（光绪七年 辛巳）……第三章 光绪二十五年至宣统三年（1894-1911）共18年

<<晚清卷-中国文学编年史>>

章节摘录

朱庭珍《筱园诗话》卷四：近来古文，天下盛宗桐城一派。其持法最严，工于修饰字句，以清雅简净为主。大旨不外乎神韵之说，亦如王阮翁论诗，专主神韵，宗王孟韦柳之意也。而自相神圣，谓古文正宗，自秦汉以后，唐宋八家继之，八家以后，明归太仆有光继之，太仆以后，则桐城三家方侍郎灵皋、刘广文海峰、姚郎中姬传继之。此外文人，皆不得与文章之统。如国初三家侯朝宗、魏叔子、汪尧峰诸人，概斥为伪体，所见殊谬。夫文章公器，虽有宗派，无所谓统也。其入理纯粹，叙事精严，措词雅洁，运气深厚，法度完密，而意味高古者，即系文章正宗，初不以人地时代限也。必欲秘为绝诣，据作一家私传，不惟诞妄，抑且孤陋矣。此不过拾宋儒唾余，仿道统之说，以自撑持门户耳。习气相沿，未免可笑，殊不足与深辨。予《论诗绝句》中一首云：“乾嘉文笔重桐城，方氏刘姚各有名。我向蓬莱看东海，一盂不爱鉴湖清。”深于文者，当与吾言契合也。

钱基博《现代中国文学史》：让清中叶，桐城姚鼐称私淑其乡先辈方苞之门人刘大魁，又以方氏续明之归氏而为《古文辞类纂》一书，直以归方续唐宋八家，刘氏嗣之；推究闾奥，开设户牖，天下翕然号为正宗。

此所谓桐城派者也。

方是之时，吾家鲁思先生实亲受业于桐城刘氏之门，时时诵师说于阳湖恽敬、武进张惠言。

二人者，遂尽弃其考据骈俪之学而学焉。

于是阳湖古文之学特盛，谓之阳湖派。

而阳湖之所以不同于桐城者：盖桐城之文，从唐宋八家人；阳湖之文，从汉魏六朝人。

迨李兆洛起，放言高论，盛倡秦汉之偶俪，实唐宋散行之祖；乃辑《骈体文钞》以当桐城姚氏之《古文辞类纂》；而阳湖之文，乃别出于桐城以自张一军。

顾其流所衍，比之桐城为狭。

然桐城之说既盛世，而学者渐流为庸肤，但习为控抑纵送之貌而亡其实；又或弱而不能振。

于是仪征阮元倡为文言说，欲以俪体嬗斯文之统。

江都汪中质有其文，熔裁六朝，导源班蔡，祛其缚藻，出以安雅；而仪征一派，又复异军突起以树一帜。

道穷斯变，物极则反，理固然也。

厥后湘乡曾国藩以雄直之气，宏通之识，发为文章，而又据高位，自称私淑于桐城，而欲少矫其儒缓之失；故其持论以光气为主，以音响为辅；探源扬、马，专宗退之，奇偶错综，而偶多于奇，复字单词，杂厕相间；厚集其气，使声采炳焕而戛焉有声。

此又异军突起而自为一派，可名为湘乡派。

一时流风所被，桐城而后，罕有抗颜行者。

门弟子著籍甚众，独武昌张裕钊、桐城吴汝纶号称能传其学。

吴之才雄，而张则以意度胜。

故所为文章，宏中肆外，无有桐城家言寒涩枯窘之病。

夫桐城诸老，气清体洁，海内所宗；徒以一宗欧、归，而雄奇瑰玮之境尚少；盖韩愈得扬、马之长，字字造出奇崛。

至欧阳修变为平易；而奇崛乃在平易之中；桐城诸老汲其流，乃能平易而不能奇崛；则才气薄弱，势不能复自振起，此其失也。

曾国藩出而矫之，以汉赋之气运之，故能卓然为一大家，由桐城而恢广之，以自为开宗之一祖，殆桐

<<晚清卷-中国文学编年史>>

城刘氏所谓“有所变而后大”者耶？

<<晚清卷-中国文学编年史>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>