

<<科学之话语>>

图书基本信息

书名：<<科学之话语>>

13位ISBN编号：9787542841605

10位ISBN编号：7542841602

出版时间：2006-11

出版时间：上海科教出版社

作者：马尔切洛·佩拉

页数：233

译者：梅思繁

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<科学之话语>>

内容概要

本书从考察科学方法论的3个悖论(科学程序悖论、科学技巧悖论和科学规则悖论)开始,生动地揭示传统科学方法论的局限性,明确地突现了修辞战略的重要性。

通过对大量的物理学与生物学案例的具体分析,有力地论证了科学修辞学的现存性,系统地阐明了科学辩证法的内在机制,有力地论证了科学的辩证模型。

最后,立足于科学修辞的视野,对理论与事实、理论变化以及科学进步等认识论问题作了进一步的展开阐述。

本书材料翔实、论证具体、观点独特、视角新颖,是国内第一本系统介绍科学修辞学的译著,适合从事科学史、科学哲学及科学社会学专业的研究者及其爱好者阅读。

<<科学之话语>>

作者简介

马尔切洛·佩拉(1943-)，1992年任意大利比萨大学科学哲学教授，1984—1996年先后在美国匹兹堡大学科学哲学中心、麻省理工学院语言学与哲学系、英国伦敦经济学院自然科学与社会科学哲学中心做访问学者。

著有《模棱两可的青蛙：伽伐尼与伏打关于动物电的争论》，与他人共同主编《科学论战：从哲学与历史角度看》、《说服科学：科学修辞的艺术》等书。

佩拉现为意大利参议院议长。

<<科学之话语>>

书籍目录

序绪论 笛卡儿综合征第1章 科学方法的悖论 1.1 科学程序 1.2 技巧 1.3 规则 1.4 科学方法的悖论第2章 从方法到修辞 2.1 方法与科学史：归纳辩护 2.2 方法与科学史：假设—演绎的检验 2.3 从方法到修辞：回到亚里士多德 2.4 在科学中运用修辞的理由第3章 科学修辞学 3.1 伽利略的“修辞之花” 3.2 达尔文的“一项长期论证” 3.3 现代宇宙学家的“观察与计算” 3.4 科学修辞的功能与技巧第4章 科学辩证法 4.1 修辞与信念的改变 4.2 辩证法、听众与争论 4.3 科学辩证法的本质基础 4.4 对科学论证的评价 4.5 科学辩证法的程序基础第5章 科学的辩证模型 5.1 科学：有三名参与者的游戏 5.2 修辞与相对主义 5.3 修辞与合理性 5.4 修辞、真理、可断定性第6章 认识论与修辞策略 6.1 理论、假设、范畴 6.2 对象与事实：与实在不相符的指称 6.3 对象与事实：经验实在论 6.4 理论变化与等价的理论 6.5 理论变化中的修辞策略第7章 修辞与科学进步 7.1 科学进步问题 7.2 进步、改进与获胜 7.3 胜利与优先选择的规则 7.4 没有公正仲裁者的真正胜利注释参考文献

<<科学之话语>>

章节摘录

1.2 技巧 乍一看，依靠各种技巧来确定一个特定的探索或一门学科是否拥有科学地位，是大有希望的。

首先，这是一种常用的方式。

让我们考虑几个事例。

事例之一：下面一段引文包含了正统临床医生反对所谓的“替代医学”的最有影响的批评之一：

顺势疗法在基本的方法论上的缺陷，在于收集观察资料的方式。

通常它缺乏最基本的必要条件，例如，完备性、中立性和客观性——这些条件是提出任何科学原理所必不可少的。

顺势疗法的医生在报告他们的疗法和临床经验时，很少提供定量的数据；他们也不试图使自己的观察成为可重复的。

显然，在这个例子中，受到指责的不是程序，而是收集资料的技巧。

尽管顺势疗法可能遵守标准程序，但是，临床医生们认为它的技巧是不正确的，因为它们没有满足特定的要求。

事例之二：现在，精神分析法受到了严厉的谴责。

一位批评家提出异议，认为分析性假设“从未在标准检验技巧的帮助下受到过精神分析的检验”。

另一位批评家注意到：临床工作中经常进行理论与假设的创新，但是，在证据和证明方面显得较为薄弱；事实上，临床方法本身不可能产生这样的证据，因为它进行各种调查的公开目的是救助病人，而不是为了探求问题的内在本性，记住这些事实就足够了。

甚至当我们精心策划一个具体实验来检验一个给定的假设的适当性时，经常会在排除无关因素和分离出预期效果的过程中，出现几乎无法克服的困难；在临床工作中，这样的分离几乎是不可能的。

第三个事例可能是有用的。

这个事例涉及哲学心理学。

一位评论家指出：一直到100年以前，为了说明智力如何产生作用，哲学家建构心理学体系所进行的所有努力，主要建立在内省的基础之上，从这种意义上看，他们所依赖的是诸如情感和思想之类的“内部”因素。

当哲学家试图将心理学确立为一门独立的科学学科时，所采取的第一步似乎是按照已成功地检验过的自然科学的范式接受一种实验的方法。

事实上，内省决不可能是收集服从这种范式的实验资料的一种方法或程序。

显然，到目前为止，在这三个事例中，所指的“方法”和“程序”确实与技巧有很大的关系。

第一段引文中提出的“方法论上的缺陷”总是相同的。

批评家认为，顺势疗法、精神分析法和哲学心理学都不是科学的方法，因为它们都运用了不可靠的技巧。

那么，为什么不诉诸技巧对科学进行定义和划界呢？

如果沿着这一思路，即使不能找到一种普遍的方法论的划界规则，或许至少能发现一种适合于具体领域的学科标准。

例如，人们可能因为物理学越来越依赖数学技巧，从而确定物理学的“科学效力”。

从康德起，关于近代科学诞生的几个权威性的解释就一直强调，一门学科的科学本质经常要与数学联系在一起。

遗憾的是，这一思路越具有吸引力，人们能够沿着它行进的距离就越短。

下面的两种考虑揭示出，这一思路使我们向前迈出了几步，但是，会走向一条死胡同。

……

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>