

<<中大政治学评论（第4辑）>>

图书基本信息

书名：<<中大政治学评论（第4辑）>>

13位ISBN编号：9787511701923

10位ISBN编号：7511701922

出版时间：2010年

出版时间：中央编译出版社

作者：肖滨 主编

页数：333

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<中大政治学评论（第4辑）>>

前言

如果把编撰、出版这套中山大学政治学系列丛书视为我们的一种学术志业选择，那么，激励我们进行这一选择的理由有三：其一，接续中山大学政治学、行政学的学科传统。

作为一门学科，政治学、行政学在中山大学具有悠久的历史传统。

1924年孙中山先生手创广东大学（后改名中山大学）时，即将1905年广东开办的法政学堂纳入其中，并设立政治学系，这一学科建制直至1952年全国院系调整才告中断。

从30年代到40年代，在中大担任教职的不仅有著名政治学家萨孟武、邓初民和著名政治哲学家、宪法学家张君勱先生等人，而且有不少默默耕耘的政治学、行政学教授。

在一份由中山大学校史资料室提供的1932年至1935年国立中山大学教职员名录的资料上，我们就发现了一些政治学、行政学前辈的名字，让我们以崇敬的心情胪列其中几位：——邓孝思，政治学系主任、教授，毕业于日本京都帝国大学政治经济科，主要研究领域为现代政治学说、政治学史。

——詹显哲，政治学系教授，毕业于德国法兰克福大学政治科兼政治经济科，主要从事国家学、国际政治、政治史的研究。

——刘永南，日本东京高等师范学院毕业，日本早稻田大学政治经济部毕业，主要从事各国政党论、地方自治的研究。

——邱昌渭，美国哥伦比亚大学硕士、政治学博士，主要从事比较宪法、地方自治的研究，著有《议会制度》、《地方自治》等。

——范扬，东京帝国大学法学部毕业，主要从事宪法、行政法的研究。

——梁贞，法国国立第戎（Dijon）大学法学博士，主要从事宪政学、行政学、民族运动史的研究。

<<中大政治学评论（第4辑）>>

内容概要

《中大政治学评论》是由中山大学政治科学系组织编辑的年刊形式的系列学术丛书（每年出版一辑）

。中山大学政治科学系拥有博士学位授权点其学术团队主要以政治学理论、中外政治制度、公共政策、当代中国社会政治问题的实证研究等为研究领域。

《中大政治学评论》以展示国内外政治学研究的前沿成果为目标，以启迪思想、繁荣学术、促进交流为己任，欢迎同行踊跃赐稿。

<<中大政治学评论 (第4辑)>>

书籍目录

总序专栏：反思社会民主主义 专栏导语 民主的未来 社会民主主义的第三条道路 吉登斯对于社会主义的新思考民主政治研究 国家能力与民主质量：一项实证研究 民主的中心偏移 以PAM架构论公民治理之必要条件与充分条件国家能力与地方治理 强制能力与国家发展——政治学视野中的警察研究综述 政府强势管制背后的政治文化传统 知识分子的政治文化、公共意识及其对地方治理的挑战——基于2007年对K省高校教师问卷调查的分析 回归自治？

回归社会？

——居委会改革与直选分析民族主义与当代中国 民族主义的三种导向——从吉登斯民族主义的论述出发 学生与中国共产党：民族主义和共产主义的融合——以“一二·九”运动为转折点 面对剧烈社会变迁的当代中国社会理论书评 政策争议的欲望战场——《为原罪和疾病卖广告：烟酒营销的政治，1950--1990)读后把脉中国政治发展30年：第四届中国政治发展南北对话会 中国政治改革30年的总体把握 当代中国政治发展的问题诊断 地方治理与草根民主 港澳台地方政治发展的分析 中国政治发展的展望稿约

章节摘录

第二，是我所说的“民主的民主化进程”，可能大家会觉得这个词有点做作和别扭。我所指的是，即使在民主国家，从最小限度的民主定义出发，民主化的水平依然不够高。包括英国在内的大多数民主国家，长期以来充斥着腐败、男性对政治领域的支配等现象。女性虽然可以参加投票，但却没有按照她们应该享有的比率在议会或者其他各种委员会中获得足够的代表席位。

在许多政治体系中，我们可以看到各种久盛不衰的现象，例如老年男性政治人际网络、幕后交易或者用非民主的方式来处理民主事宜等。

我想没有任何一个民主国家可以例外。

我也认为这些根深蒂固的现象与实际政治参与度密切相关。

例如在丹麦，民主化的各项进程非常缓慢，民众的政治参与度并没有得到多大的改善。

类似的现象在美国也变得日趋明显，金钱可以购买权力，大财团的集团势力强有力地左右了总统选举和州选举，与此同时，美国大部分地区的政治参与水平也大幅下滑。

第三，民主化必须超越民族国家的层面，因为现在许多对我们的影响都来自超民族国家的层面。

这也是为什么现在关于欧盟民主化的讨论显得如此重要的原因，因为欧盟至少在尝试推行一种超国家层面的治理形式。

现在，我们都知道欧盟是不民主的。

到访的德国著名社会学家乌尔里希·贝克（Ulrich Beck）指出，欧盟不能与自我相抵触

（wouldn't get into itself），因为国家加入欧盟的前提为它必须是民主国家，但种种指标显示欧盟是不民主的。

因此，民主化还任重而道远。

但是，欧盟尝试进行的超国家层面的治理迈出了重要的一步。

不仅如此，欧盟的崛起和其他区域性组织的发展对于成员国内部的民主发展具有积极的意义。

以刚才提到过的三个国家为例，西班牙、葡萄牙和希腊，如果它们不加入欧盟，就难以取得经济和政治上的进步。

我想，欧盟为这三个国家和其他国家作出了巨大的贡献。

因此，衡量欧盟的民主化水平不应该从欧盟机构的民主化程度出发，而要看欧盟在促进其成员国民民主进程中发挥了什么样的作用，其中很好的一块试金石当然是看未来三到四年内，即将加入欧盟的十个左右的国家的发展如何。

我们必须推进国家层次之上的民主。

<<中大政治学评论（第4辑）>>

编辑推荐

《中大政治学评论(第4辑)》是中山大学政治学丛书之一。

<<中大政治学评论（第4辑）>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>