

<<医疗事故侵权案例比较研究>>

图书基本信息

书名：<<医疗事故侵权案例比较研究>>

13位ISBN编号：9787509339220

10位ISBN编号：7509339227

出版时间：2012-12

出版时间：中国法制出版社

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<医疗事故侵权案例比较研究>>

内容概要

《医疗事故侵权案例比较研究》内容简介：医疗侵权责任在侵权法领域的重要性日益增加，“医疗侵权激增”似乎也并没有结束。

《医疗事故侵权案例比较研究》为读者呈现了欧洲九国的法律形势概览、可适用的成文法及案例法。

《医疗事故侵权案例比较研究》的作者均为各国著名的侵权法专家，采用比较分析的方式强调了医疗事故侵权可能的发展趋势及其对经济的影响。

《医疗事故侵权案例比较研究》对六个具体案例在不同法律体系下进行了讨论。

这一方法能够标明哪一法律概念导致了特定结果，并且更容易对不同的结果予以比较。

本研究涉及了医院组织架构、患者知情同意、告知义务、错误诊断、错误治疗、必要的谨慎标准、资金有限的相关性、医疗记录以及举证责任等问题。

通过阅读《医疗事故侵权案例比较研究》，读者可以获得大量关于欧洲医疗侵权法现状的准确信息。

<<医疗事故侵权案例比较研究>>

作者简介

作者：（荷兰）米夏埃尔·富尔（Michael Faure）（奥地利）赫尔穆特·考茨欧（Helmut Koziol）译者：丁道勤 杨秀英 米夏埃尔·富尔，荷兰马斯特里赫特大学法律系比较法与国际环境法教授，主治环境（刑）法、侵权法、保险法、（事故）法的经济分析。

赫尔穆特·考茨欧，奥地利维也纳大学荣休教授，欧洲侵权法与保险法中心主任。

丁道勤，湖北武汉人，中国政法大学法学博士后，管理学博士。

现为工业和信息化部电信研究院高级工程师，主要从事信息通信领域政策与法律、知识产权与反垄断等方面的研究。

杨秀英，重庆梁平人，中国政法大学法学硕士，德国汉堡大学法学硕士（LL.M），现就职于中国建筑西南设计研究院有限公司，主要从事房地产、建设工程法方面的研究。

<<医疗事故侵权案例比较研究>>

书籍目录

导论 案例及背景 一、案例1 / 11. 案件事实 / 12. 未经证实的原告陈述 / 23. 法院判决理由 / 2 二、案例2 / 41. 案件事实 / 42. 未经证实的原告陈述 / 53. 未经证实的医院和责任医生的陈述 / 54. 法院指定专家意见 / 65. 审判期间原告的意见 / 66. 原告儿子的证词 / 67. 医生已告知病人的意见 / 68. 进一步评论 / 69. 判决规定 / 6 10. 法院判决理由 / 7 三、案例3 / 101. 案件事实 / 102. 未经证实的原告陈述 / 123. 未经证实的医院经营者和主治医生的陈述 / 124. 法院指定专家意见 / 125. 判决规定 / 136. 法院判决理由 / 137. 根据总体判决确定以下损害 (估算) / 16 四、案例4 / 181. 案件事实 / 182. 未经证实的原告陈述 / 183. 被告 (医疗实施医院) 的陈述 / 184. 法院指定专家意见 / 185. 其他 / 196. 判决规定 / 197. 法院判决理由 / 198. 根据总体判决确定以下损害 (估算) / 20 五、案例5 / 211. 案件事实 / 212. 未经证实的原告陈述 / 213. 未经证实的被告陈述 / 224. 法院指定专家意见 / 225. 其他评论 / 236. 判决规定 / 237. 法院判决理由 / 238. 根据总体判决确定以下损害 (估算) / 25 六、案例6 / 271. 案件事实 / 272. 未经证实的原告陈述 / 283. 未经证实的第一至第四被告的陈述 / 284. 法院指定专家意见 / 285. 判决规定 / 296. 法院判决理由 / 29 七、德国法中医务工作者的责任 / 341. 程序法 / 342. 医疗责任法的主张基础 / 363. 治疗失误的责任 / 384. 基于对手术和相关风险未充分知情同意程序的责任以及相关风险 / 505. 作为法律后果的赔偿 / 536. 社会保险法 / 55 第一部分国别报告 奥地利的医疗事故侵权 一、案例1 / 631. 第一被告人的一般合同责任 / 632. 第二被告人的一般侵权责任 / 663. 合同的告知责任 / 704. 对疼痛和痛苦的损害赔偿 / 75 二、案例2 / 771. 信息的合同责任 / 772. 第一被告的合同责任 / 803. 第二被告的侵权责任 / 814. 对疼痛和痛苦的损害赔偿 / 82 三、案件3 / 821. 第一被告的侵权责任 / 822. 第二被告的合同责任 / 833. 损害赔偿 / 86 四、案例4 / 871. 被告的合同责任 / 872. 对疼痛和痛苦的损害赔偿 / 90 五、案例5 / 911. 被告的合同责任 / 912. 对疼痛和痛苦的损害赔偿 / 94 六、案例6 / 951. 第一被告的合同责任 / 952. 第二被告的侵权责任 / 963. 对疼痛和痛苦的损害赔偿 / 96 比利时的医疗事故侵权 一、引言 / 97 二、不同类型责任 / 981. 医生 / 医院的合同责任 / 982. 医生 / 医院的侵权责任 / 1043. 刑事责任 / 106 三、举证责任 / 1061. 医生 / 医院的过错 / 1062. 损害 / 1073. 因果关系 / 1074. 在比利时, 医生和患者共同承担举证责任吗? / 107 四、对所受伤害的赔偿 / 1081. 物质损害或经济损失 / 1082. 精神损害或痛苦 / 108 五、案例1: 不当的患者知情同意 / 109 第二部分比较报告

<<医疗事故侵权案例比较研究>>

章节摘录

版权页：在违反安全标准的情形下，不仅《民法典》第6：98条意义下的归责的意义更广，并且对必要条件的因果关系适用不同的举证责任规则。

如果一项安全标准已被违反，从而增加了损害的风险，且该风险也已出现，那么因果关系被视为存在。

由医疗服务提供者来证明因果关系不存在。

因此，违反安全标准有三个重要后果：（1）其原则上构成不法行为或者不履行；（2）其原则上成立必要条件的因果关系；（3）其原则上引起更广泛的损害归责。

除了安全标准和其他标准间的区分外，在责任的性质方面也可被区分为过错责任和严格责任。

行为的过错越大，那么责任归责也将越广。

相比于基于过错责任的情形，在较严格的责任的情况下（比如产品责任）损害和事件间需要更紧密的联系。

在归责时，损害的性质也很重要。

通常推定，包含死亡和人身伤害的损失应更容易被归责，财产损失比（纯粹）金钱损失更易被归责，资产损失比利润损失更易被归责。

因为医疗责任通常涉及人身伤害，所以损害将更广泛地被归咎于医疗事故。

可预见性程度也起着重大作用。

可预见某一事件将导致损害的程度越大，归责的可能性也就越大。

一个例外涉及如下情形：安全标准及道路安全标准被违反，并一目 / 或者损害是人身伤害或死亡。

在这些情况下，可预见性并不起重要作用。

基本前提是，如果另一方提出了合理的辩解，主张因果关系存在的人应证明其（因果关系）存在，如果另一方提出了合理的辩解（《民事诉讼法典》第177条）。

最高法院也在许多情形中认为，应由医疗服务提供者根据事实和情节，证明损害部分由或仅由患者主张的原因之外的因素造成。

3.信息错误情形下的因果关系 信息错误和损失间的因果关系的存在，取决于患者在被充分告知时是否会作出不同决定。

这一问题在案例1和案例2中被讨论。

如果此问题的答案是否定的，就不存在因果关系。

毕竟在此种情况下，失误（信息不充分）并未造成任何损害；即使没有信息错误，损害也是一样的。

如果问题的答案是肯定的，那么就存在因果关系。

为确定患者在被充分告知时会作出何种决定，应在客观标准和主观标准间作出区分。

在客观标准情形下，其涉及的是确定一个合理行为的患者会作出的决定的问题。

在主观标准情形下，其涉及的是确定相关患者会作出的决定的问题。

在学术著作中对应当适用哪个标准存在不同的意见。

最高法院尚未对此问题作出判决。

较低级法院倾向于适用客观标准。

<<医疗事故侵权案例比较研究>>

编辑推荐

《医疗事故侵权案例比较研究》为读者呈现了欧洲九国的法律形势概览、可适用的成文法及案例法。
《医疗事故侵权案例比较研究》的作者均为各国著名的侵权法专家，采用比较分析的方式强调了医疗事故侵权可能的发展趋势及其对经济的影响，《医疗事故侵权案例比较研究》适合从事相关研究工作的人员参考阅读。

<<医疗事故侵权案例比较研究>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>