

<<战争论>>

图书基本信息

书名：<<战争论>>

13位ISBN编号：9787506524773

10位ISBN编号：7506524775

出版时间：2005-1-1

出版时间：解放军出版社

作者：克劳塞维茨(德)

页数：1211

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<战争论>>

### 内容概要

《战争论》是克劳塞维茨在总结以往战争特别是拿破仑战争的基础上写成的，全书共8篇124章；另有说明、作者自序，及作者在1810年至1812年为普鲁士王太子讲授军事课的材料、关于军队的有机区分、战术或战术学讲授计划和提纲等附录，约70余万字。

第一篇，论战争的性质；第二篇，论战争理论；第三篇，战略概论；第四篇，战斗；第五篇，军队；第六篇，防御；第七篇，进攻（草稿）；第八篇，战争计划（草稿）。

尽管该书是一部尚未完成的著作，但由于克劳塞维茨注意运用德国古典哲学的辩证法考察战争问题，因而阐发了诸如：“战争无非是政治通过另一种手段的继续”等一系列在战争理论中引起一场革命的主要思想。

## &lt;&lt;战争论&gt;&gt;

## 作者简介

卡尔·冯·克劳塞维茨(Carl von Clausewitz)在1780年6月出生于普鲁士马格德堡附近布尔格镇的一个小贵族家庭。

十二岁时在波茨坦的一个步兵团中充当士官生。

1793年,当普鲁士同革命后的法国作战时,他曾参加围攻美因兹城等战斗。

1795年升为少尉。

1801年秋,他被送入柏林军官学校,因学习成绩优异,深得校长香霍斯特的赏识。香霍斯特是以后普鲁士军事改革的倡导者,克劳塞维茨的思想和以后的活动受他的影响很大。

1803年春,他在该校毕业后,被香霍斯特推荐为奥古斯特亲王的副官。在这一段时期,他经常参加香霍斯特主办的军事协会的活动,听康德主义者基瑟韦特的哲学课,研究军事、哲学、历史和文学等著作,写了一些这方面的文章。

1806年10月普鲁士同法国作战时,他随奥古斯特亲王所率的步兵营参加了奥尔施塔特会战,退却在普伦次劳被法军俘虏。

1807年10月释放回国后,根据亲身的体验,力主改革普鲁士的军事制度。

1808年到科尼斯堡(仍为奥古斯特亲王的副官),积极参加香霍斯特主持的军事改革工作,结识了军事改革委员会成员格乃泽瑙、波燕等人。

1809年秋回到柏林,后来进总参谋部,在香霍斯特属下工作。

1810年升为少校。

1810年秋,任柏林军官学校教官,同时为王太子(即以后的威廉四世)讲授军事课,前后共两年。1810年年底,与布吕尔伯爵的女儿玛丽结婚。

1812年4月,克劳塞维茨因反对普王威廉三世同拿破仑结成同盟而辞去普鲁士军职,去俄国准备参加反拿破仑的战争。

先在俄军参谋部任职,领中校衔,后任军参谋长等职。

当拿破仑进攻俄国时,他曾参加斯摩棱斯克争夺战和博罗迪诺会战等。

以后随维特根施坦军团参加了对拿破仑的追击。

12月,作为俄军联络官,同普鲁士军队的指挥官约克谈判,说服他反对拿破仑。

1813年3月随维特根施坦军团回到柏林。

9月格尔德战斗获胜后升为上校。

1814年回到普鲁士军队。

1815年任布留赫尔军团第三军参谋长,参加过林尼会战等。

1815年秋在科布伦次任莱茵军团参谋长(格乃泽瑙为司令),利用空闲时间总结拿破仑战争的经验,从事战争理论的研究工作。

1818年任柏林军官学校校长。

9月升为将军。

在任校长的十二年间,致力于《战争论》的著述工作。

他先后研究过一百三十多个战例,写了许多评论战史的文章,并整理了亲身经历的几次战争的经验。

1830年春调到炮兵部门工作。

当时,《战争论》尚未修订完毕,他将手稿三千多页分别包封起来,并在各个包上贴上标签,准备以后修改,但一直没有得到机会。

<<战争论>>

1830年8月去布勒斯劳任第二炮兵监察部总监，同年12月调任格乃泽瑙军团的参谋长。  
1831年11月16日患霍乱逝世。  
死后，他的妻子玛丽整理出版了《卡尔·冯·克劳塞维茨将军遗著》，共分十卷，《战争论》是其中的第一、二、三卷。

## &lt;&lt;战争论&gt;&gt;

## 书籍目录

作者简介 初版序 说明 作者自序 第一卷 第一篇 论战争的性质 第一章 什么是战争 第二章 战争中的目的和手段 第三章 军事天才 第四章 战争中的危险 第五章 战争中的劳累 第六章 战争中的情报 第七章 战争中的阻力 第八章 结束语 第二篇 论战争理论 第一章 军事艺术的区分 第二章 关于战争理论 第三章 军事艺术或军事科学 第四章 方法主义 第五章 批判 第六章 关于史例 第三篇 战略概论 第一章 战略 第二章 战略要素 第三章 精神要素 第四章 主要的精神力量 第五章 军队的武德 第六章 胆量 第七章 坚忍 第八章 数量上的优势 第九章 出敌不意 第十章 诡诈 第十一章 空间上的兵力集中 第十二章 时间上的兵力集中 第十三章 战略预备队 第十四章 兵力的合理使用 第十五章 几何要素 第十六章 军事行动中的间歇 第十七章 现代战争的特点 第十八章 紧张与平静——战争的力学定律 第四篇 战斗 第一章 引言 第二章 现代会战的特点 第三章 战斗概论 第四章 战斗概论(续) 第五章 战斗的意义 第六章 战斗的持续时间 第七章 决定战斗胜负的时刻 第八章 战斗是否需经双方同意 第九章 主力会战——决定主力会战胜负的时刻 第十章 主力会战(续)——胜利的影响 第十一章 主力会战(续)——会战的运用 第十二章 战略上利用胜利的手段 第十三章 会战失败后的退却 第十四章 夜间战斗 注释 人名索引 地名索引 第二卷 第五篇 军队 第一章 引言 第二章 战区、军团和战局 第三章 兵力对比 第四章 各兵种的比较 第五章 军队的战斗队形 第六章 军队的一般配置 第七章 前卫和前哨 第八章 先遣部队的行动方法 第九章 野营 第十章 行军 第十一章 行军(续) 第十二章 行军(续) 第十三章 舍营 第十四章 给养 第十五章 作战基地 第十六章 交通线 第十七章 地形 第十八章 制高 第六篇 防御 第一章 进攻和防御 第二章 进攻和防御在战术范围的比较 第三章 进攻和防御在战略范围的比较 第四章 进攻的向心性和防御的离心性 第五章 战略防御的特点 第六章 防御的手段 第七章 进攻和防御的相互作用 第八章 抵抗的方式 第九章 防御会战 第十章 要塞 第十一章 要塞(续) 第十二章 防御阵地 第十三章 坚固阵地和营垒 第十四章 侧面阵地 第十五章 山地防御 第十六章 山地防御(续) 第十七章 山地防御(续) 第十八章 江河防御 第十九章 江河防御(续) 第二十章 一 沼泽地防御 二 泛滥地防御 第二十一章 森林地防御 第二十二章 单线式防御 第二十三章 国土的锁钥 第二十四章 翼侧活动 第二十五章 向本国腹地退却 第二十六章 民众武装 第二十七章 战区防御 第二十八章 战区防御(续) 第二十九章 战区防御(续)——逐次抵抗 第三十章 战区防御(续)——不求决战的战区防御 注释 人名索引 地名索引 第三卷 第三卷出版说明 第七篇 进攻(草稿) 第一章 从进攻与防御的关系看进攻 第二章 战略进攻的特点 第三章 战略进攻的目标 第四章 进攻力量的削弱 第五章 进攻的顶点 第六章 消灭敌人军队 第七章 进攻会战 第八章 渡河 第九章 对防御阵地的进攻 第十章 对营垒的进攻 第十一章 山地进攻 第十二章 对单线式防线的进攻 第十三章 机动 第十四章 沼泽地、泛滥地和森林地的进攻 第十五章 寻求决战的战区进攻 第十六章 不求决战的战区进攻 第十七章 对要塞的进攻 第十八章 对运输队的攻击 第十九章 对舍营的敌人军队的进攻 第二十章 牵制性进攻 第二十一章 入侵 附录 关于胜利的顶点 第八篇 战争计划(草稿) 第一章 引言 第二章 绝对战争和现实战争 第三章 一 战争的内在联系 二 关于战争目的的大小和使用力量的多少 第四章 对战争目标的进一步探讨——打垮敌人 第五章 对战争目标的进一步探讨(续)——有限目标 第六章 一 政治目的对战争目标的影响 二 战争是政治的一种工具 第七章 有限目标的进攻战 第八章 有限目标的防御战 第九章 以打垮敌人目标的战争计划 附录 作者在1810、1811和1812年为王太子殿下讲授军事课的材料 一 呈高迪将军阁下审阅的授课计划 二 最重要的作战原则(给王太子殿下授课的补充材料) 关于军队的有机区分 战术或战斗学讲授计划和提纲 一 战术或战斗学讲授计划草案 二 战术或战斗学讲授提纲 注释 人名索引 地名索引

## 章节摘录

因此，当批判者指出像弗里德里希二世或拿破仑这类人物的错误时，并不是说批判者本人就不会犯这种错误，他甚至可能承认，如果他自己处于这些统帅的地位，也许会犯更大得多的错误；这只是说他根据事物的联系发现了这些错误，并指出当事者用自己的智慧本来是应该察觉这些错误的。

这就是根据事物的联系进行的判断，也就是参照结果进行的判断。

但是，如果只简单地用结果来证明某种措施是否正确，那么结果对判断就有一种完全不同的作用。这种判断，我们可以称为根据结果进行的判断。

初看起来，这种判断似乎是完全无用的，但实际上并非如此。

像1807年弗里德兰会战后拿破仑迫使亚历山大皇帝媾和31，以及1805和1809年奥斯特利茨和瓦格拉姆会战后迫使弗兰茨皇帝媾和32-样，1812年拿破仑进军莫斯科时，一切都取决于能否通过占领这个首都和以前的胜利促使亚历山大皇帝媾和。

因为如果他在莫斯科不能迫使亚历山大媾和，那么他除了撤兵以外就没有别的办法，也就是说他遭到了战略上的失败。

我们不想谈拿破仑为了到达莫斯科曾做了些什么，他是否错过了很多可以促使亚历山大皇帝下媾和决心的机会，我们也不想谈拿破仑在撤退时是如何狼狈不堪（产生这种情况的原因也许就在于这次战局的指挥）。

但是，问题依然如故，因为即使拿破仑在进军莫斯科的过程中获得更辉煌的战果，仍然不能肯定亚历山大皇帝会感到恐惧而媾和，即使撤退时的损失并不那样惨重，但总是战略上的一个大失败。

如果1812年亚历山大皇帝签订了不利的和约，那么这次战局也就可以同奥斯特利茨、弗里德兰和瓦格拉姆会战相提并论了。

反之，如果这几次会战没有签订和约，那么拿破仑可能也会遭到类似1812年的惨败。

因此，不管这位世界征服者如何努力，如何机智，如何聪明，决定战争最终命运的问题依然如故。

难道人们根据1812年战局的失败，就可以否定1805、1807和1809年的战局，断言这几次战局都是不智之举，其胜利不是理所当然的？

难道人们就可以认为1812年的结果才是战略上理所当然的，才是幸运没有起作用？

这种看法恐怕是非常勉强的，这种判断恐怕是非常武断的，可能有一半是没有根据的吧！

因为沿着事件之间的必然的联系，没有人能够看到战败的君主的决心。

然而我们更不能说，1812年战局本来应该取得与前几次战局相同的结果，其所以没有取得这种结果是某种不合理的原因造成的，因为我们不能把亚历山大的顽强看成是不合理的。

比较恰当的说法是，拿破仑在1805、1807和1809年对敌人的判断是正确的，而在1812年对敌人的判断是错误的，在前几次战局中他做对了，而在1812年他做错了。

我们所以这样说，因为结果是这样告诉我们的。

……

<<战争论>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>