

<<物权请求权制度研究>>

图书基本信息

书名：<<物权请求权制度研究>>

13位ISBN编号：9787503690235

10位ISBN编号：7503690232

出版时间：2009-1

出版时间：法律出版社

作者：辜明安

页数：394

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<物权请求权制度研究>>

前言

西南财经大学法学院辜明安博士的《物权请求权制度研究》一书即将付梓出版，我感到由衷地高兴。

请求权是民法体系构建的核心要素，是我国民法研究中重要的基础理论问题之一。

在民法请求权的体系中，物权请求权又是最具理论和实际意义的内容。

自《德国民法典》最早规定物权请求权以来，关于物权请求权性质的争论就没有停止过。

在我国，是否承认物权请求权，如何界定其性质，已经成为确定整个民法体例的关键问题。

辜明安博士凭着自己扎实的法学功底和不懈的学术追求，选择了这一重要而且困难的研究课题，对物权请求权制度进行了一次全面梳理和深入探讨，为物权理论的发展增添了一项具有学术意义和价值的新成果。

本书在对现有理论进行梳理和整合的基础上，试图从以下几个方面有所创新：第一，作者将权利解析为两层含义：一是权利之本体，二是权利之实现和保护须借助的手段，其后者即为请求权，因此，认为请求权是基础权利实现和保护的技术手段，不存在脱离基础权利的请求权。

<<物权请求权制度研究>>

内容概要

物权请求权作为物权保护和救济制度的确立，无疑是对物权法理论的极大丰富。但是，在我国物权请求权却成为物权理论极具争议的问题，在《物权法》制定过程中曾发生诸多争论。尽管最终的立法文本在物权保护中确定了物权请求权的基本内容，但其本身的理论问题却没有因立法而得到真正解决。

因此，本书试图破解这一难题，对物权请求权制度进行全面研究。

本书除“导论”和“代结语”外，共分四章：第一章：“请求权与物权请求权”。

物权请求权虽有其特殊性，但作为请求权应具有一般请求权的基本特质。

本章通过对请求权理论追根溯源，在梳理学界观点的基础上，将请求权置于民事权利体系的框架之中进行分析，进而对请求权和物权请求权进行定位，为后文的研究奠定理论基础。

本章研究认为，请求权是私人之间关系在法律上的反映。

是民事主体向他人请求作为或者不作为的权利。

从权利分类的角度来说，请求权不是基础权利，它是从动态观点对权利所作的观察，是基础权利实现的手段，是服务于基本权利的技术性权利。

每一种基础权利均有其请求权，物权请求权和债权请求权在逻辑上处于相同层面。

物权请求权与债权请求权以及其他基础权利所对应的请求权共同构成了民法的请求权体系。

因此，物权请求权在民事权利体系中的存在不仅是制度构造上价值判断的结果，而且其本身定位也符合民事权利的逻辑构造。

第二章：“物权请求权与物权的民法保护机制”。

在分析物权请求权含义和性质的基础上，本章着重研究和论证物权请求权作为物权保护机制的合理性。

物权保护固然有多种方式，但物权请求权对物权的保护是其他保护方式不可替代的。

这不仅因为物权请求权作为实现物权人对物权客体圆满支配的请求权，其性质决定了它的物权保护功能，更在于物权受到妨害时在当事人之间形成的权利义务关系，还在于物权请求权区别于侵权行为后果，以及其之于诉讼时效适用的特殊性等方面的因素决定的。

而且从法律制度体系构建的角度，为物权配置请求权更有利于民法的体系和谐。

物权请求权作为物权自身的保护制度，不仅具有制度价值的必要性，而且具有充分的理论与实践依据。

当然，作为物权保护制度的物权保护请求权可能与其他请求权之间存在竞合关系，对此得依请求权竞合规则妥善处理。

第三章：“基于所有权的物权请求权”。

所有权是居于财产权核心地位的最完全的物权，其具有包括“所有物返还请求权”、“所有权妨害排除请求权”、“所有权妨害防止请求权”在内的各项物权请求权。

首先，基于所有权对物的直接支配性，离开对物的占有无法正常地理解所有权，所有物返还请求权就是以回复所有权人对物的占有为直接效力，但不仅仅是以返还所有物为其终结，还须以所有人一占有人关系规则处理当事人之间的关系，以实现其利益平衡。

其次，在他人妨害所有权实现时，所有权人得请求相对人排除妨害，以回复所有权之圆满状态。

但实际情况往往有其特殊性，在妨害排除的前提下，也须平衡当事人之间的利益。

虽然所有权妨害排除请求权与所有物返还请求权，两者所针对的对所有权侵害的方式及其产生的法律效力不同，但是由于所有权妨害请求权与所有物返还请求权都是针对所有权的侵害，因此，两者之间又有关联而可得并存。

第三，所有权人的所有权虽尚未遭受现实之妨害，但现实所有情况均表明妨害有发生之可能而致所有权失其圆满状态时，所有权人得请求防止之，其效果不仅表现在防止妨害之发生或去除妨害之虞的危险原因，而且相对人除例外情况得承担请求权的行使费用；相对人得以消极的不作为方式履行义务，是妨害防止请求权与所有物返还请求权和妨害排除请求权的重大区别。

<<物权请求权制度研究>>

第四章：“基于他物权的物权请求权”。

本章在他物权作为财产多极利用机制的理念之下，在对国外基于他物权的物权请求权主要立法例研究基础上，结合不同他物权的特点分别研究其所应具有物权请求权。

本章研究认为，不仅在他物权人与所有人之间所形成的合法他物权关系中，他物权人具有其优位性，而且因妨害他物权的原因具有多样性，他物权人当然应该享有基于他物权的物权请求权。

然而，他物权作为定限物权，与所有权相比具有不完备性，因此，除基于用益物权和基于动产质权的物权请求权具有物权请求权的各项请求权外，权利质权根本不具有物权请求权，抵押权和留置权均不具有返还请求权。

各项具体他物权的物权请求权具有各自的特征。

<<物权请求权制度研究>>

书籍目录

导论 第一节 问题的提出 一、物权保护的意义 二、本书的选题背景和研究对象 第二节 本书选题的研究现状：文献检索与综述 一、选题研究的基本概况 二、现有研究存在的问题 第三节 本书的研究方法与基本框架 一、本书的研究方法 二、本书的研究路径和基本框架

第一章 请求权与物权请求权 第一节 请求权概念的“发现” 一、罗马法上的诉（Actio） 二、萨维尼对罗马法Actio的探讨 三、温德沙伊德“发现”的请求权概念 第二节 请求权概念的发展与继受 一、德国学者对请求权概念的继续探讨 二、请求权概念的继受 三、我国学者对请求权的理解 第三节 请求权概念的理论分析和物权请求权的定位 一、为请求权概念申辩 二、请求权概念的合理性论证 三、物权请求权在民事权利体系中的定位 本章小结

第二章 物权请求权与物权的民法保护机制 第一节 物权请求权的意义 一、物权请求权抑或物上请求权 二、物权请求权的概念 三、物权请求权的性质 四、物权请求权的类型 第二节 物权请求权作为物权保护制度的合理性 一、物权保护模式的理论分歧及其简要评析 二、以物权请求权作为物权保护制度的理由 三、物权请求权的行使 第三节 物权请求权与诉讼时效的适用 一、诉讼时效制度之适用基础 二、物权请求权与诉讼时效制度之适用基础 三、我国物权立法态度评析 第四节 物权请求权之间及其与他项请求权之间的竞合 一、请求权竞合问题及其解决思路 二、物权请求权之间是否存在竞合问题 三、物权请求权与他项请求权之间得否竞合 本章小结

第三章 基于所有权的物权请求权 第一节 所有物返还请求权 一、所有物返还请求权的构成要件 二、所有物返还请求权的效力 三、返还请求权与其所涉相关请求权关系的进一步分析 四、所有物返还请求权的限制 第二节 所有权排除妨害请求权 一、所有权排除妨害请求权的构成要件 二、所有权排除妨害请求权的效力 三、所有权妨害排除请求权与所有物返还请求权之关系 第三节 所有权妨害防止请求权 一、所有权妨害防止请求权的构成要件 二、所有权妨害防止请求权的效力 本章小结

第四章 基于他物权的物权请求权 第一节 基于他物权的物权请求权之立法例 一、《德国民法典》的“准用”模式 二、我国台湾地区“民法”的“准用”模式 三、《日本民法典》的立法模式 第二节 基于用益物权的物权请求权 一、基于土地承包经营权的物权请求权 二、基于建设用地使用权的物权请求权 三、基于宅基地使用权的物权请求权 四、基于地役权的物权请求权 第三节 基于担保物权的物权请求权 一、基于抵押权的物权请求权 二、基于质权的物权请求权 三、基于留置权的物权请求权 本章小结

第五章 物权请求权立法展望（代结语） 第一节 我国现行法中物权请求权的立法检讨 一、目前的立法状况 二、评析与检讨 第二节 我国物权请求权未来立法设想 第三节 余论主要参考文献后记

<<物权请求权制度研究>>

章节摘录

第一章 请求权与物权请求权 学者认为,德国民法是以对物权债权作绝对权、相对权区分的基本观念为基础而建立的,而请求权作为德国民法权利体系中的基础性概念,正是相对权的典范。

《德国民法典》“总则”对请求权作为实体权利作了明确规定,德国学者对请求权概念有一致的理解,并认为请求权得适用于民法典各编。

尽管学者对其地位和功能的认识有所差异,如拉伦茨教授指出,请求权“首先表明一种实体法的地位,即请求权作为私法权利是第一位的;同时,请求权也具有程序上的功能,即通过诉讼程序予以实现的可能是第二位的”,但这种理解上的差异并非针对请求权概念本身。

作为“总则性概念”,请求权在德国法上关涉民法各个领域,可分为债法上的请求权、物权法上的请求权、家庭法和继承法上的请求权。

由于德国民法在民法法系中的重要地位和影响,研究民法显然必须研究请求权。

近年来,我国民法学界对请求权研究颇有建树,但相对于德国民法对请求权的深入研究和广泛认同的状况而言,我国学者的研究无论就理论观点,抑或思维路径都不尽一致,甚至在很大程度上还停留于概念本身的理解上,而对其实质内容的把握并不充分,对与其相关的一系列问题如其与民事责任的关系等,更是分歧甚大。

因对诸如请求权与相对权、债权的基本关系等问题并未得以厘清,对请求权在民事权利体系中应如何定位也就不甚明确,而对物权请求权以及绝对权请求权与侵权责任之间的关系,以及我国立法中的请求权体系如何确立等问题,学者之间更莫衷一是。

甚至因学者未就请求权的正当性作出有力论证,以致在物权和物权法上留下不少让人诟病的问题。

.....

<<物权请求权制度研究>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>