<<语义悖论与情境语义学>>

图书基本信息

书名: <<语义悖论与情境语义学>>

13位ISBN编号:9787500480501

10位ISBN编号:7500480504

出版时间:2009-8

出版时间:中国社会科学出版社

作者:王建芳

页数:195

字数:215000

版权说明:本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介,请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com

<<语义悖论与情境语义学>>

内容概要

情境语义学是20世纪80年代出现的一种新的意义理论,情境语义学解悖方案是当代西方悖论研究的重要典范。

《语义悖论与情境语义学:情境语义学解悖方案研究》在梳理情境语义学基本思想的基础上,立足于近年西方悖论研究"语境敏感型解悖方案"、"语境迟钝型解悖方案"以及"次协调逻辑解悖方案"三足鼎立的历史背景,揭示了情境语义学解悖方案的精神实质,展现了情境语义学解悖方案对当代悖论研究的贡献。

<<语义悖论与情境语义学>>

作者简介

王建芳,1971年生,山西省运城市人。

2002年南开大学哲学系毕业,获博士学位。

现任中国政法大学人文学院哲学系逻辑学研究所副教授,硕士生导师,中国逻辑学会理事、北京市逻辑学会理事、全国法律逻辑专业委员会理事。

在《哲学研究》、《自然辩证法通讯》等专业核心期刊上发表论文数十篇,主持和参加省部级以上科研项目四项。

<<语义悖论与情境语义学>>

书籍目录

导论

- 一 悖论问题是贯穿逻辑学发展两千年的难题
- 二 20世纪后期语义悖论问题成为悖论研究的重中之重
- 三 情境语义学解悖方案开辟了语义悖论研究的新思路
- 第一章 悖论和语义悖论
- 第一节 悖论
- 一 悖论的定义
- 二悖论的分类
- 三 半截子悖论和悖论的拟化形式
- 第二节 语义悖论
- 一 语义悖论之所指
- 二 说谎者悖论的表现形式
- 三近年西方语义悖论研究之三足鼎立局面的形成
- 第二章 情境语义学概论
- 第一节 概述
- 一 情境语义学产生的根源
- 二情境语义学的三个基本概念
- 三 情境语义学使用的元理论
- 第二节 情境
- 一情境的含义
- 二现实情境与抽象情境
- 三情境类型与对象类型
- 四静态情境与动态情境
- 第三节 关联
- 一关联的含义
- 二关联的分类
- 第四节 意义
- 一意义
- 二意义、解释与真
- 第五节 情境语义学对意义理论的创新与发展
- 一意义研究的既成理论
- 二 意义的关系理论——一种新的意义理论
- 三情境语义学对"意义"与"真"之关系的进一步阐释
- 第六节 情境语义学与语用学
- 一学说界定的共同性
- 二 研究内容的共同性
- 第三章 情境语义学解悖方案研究
- 第一节 研究视角的确立和研究工具的选择
- 一研究视角的确立
- 二研究工具的选择
- 第二节 罗素型命题与奥斯汀型命题
- 一形式语言L
- 二罗素型命题
- 三奥斯汀型命题
- 四 罗素型命题与奥斯汀型命题的比较

<<语义悖论与情境语义学>>

第三节 罗素型命题的"真"与奥斯汀型命题的"真"

- 一 罗素型命题的"真
- 二 奥斯汀型命题的"真
- 三 罗素型命题的"真"与奥斯汀型命题的"真"的比较
- 第四节 说谎者命题的罗素型解释及其问题
- 一 说谎者命题的罗素型解释
- 二罗素型解释存在的问题
- 第五节 说谎者命题的奥斯汀型解释及其结论
- 一 说谎者命题的奥斯汀型解释
- 二奥斯汀型解释的结论
- 第四章 情境语义学解悖方案评析
- 第一节 情境语义学解悖方案与传统解悖方案比较研究
- 一 解悖思路不同
- 二对悖论产生根源问题认识不同
- 三 解悖方案的实质不同
- 四 解悖结果不同
- 第二节 情境语义学解悖方案与次协调逻辑解悖方案比较研究
- 一 对悖论中所包含的矛盾认识不同
- 二解悖思路不同
- 三 对悖论产生根源问题认识不同
- 四 解悖结果不同
- 第三节 情境语义学解悖方案对否定、否认的区分及其意义
- 一问题的提出
- 二 罗素型解释:说谎者悖论源于否定和否认的混淆
- 三 奥斯汀型解释:否定和否认的歧义是说谎者悖论产生的直接原因之
- 第四节 对情境语义学解悖方案的辩护
- 一非特设性
- 二 情境的层级性之辩护
- 三面对集合论悖论解决方案的诘难
- 主要参考文献

后记

<<语义悖论与情境语义学>>

章节摘录

众所周知,初始的说谎者命题(所有的克里特人都是说谎者)和中国古代出现的"以言为尽悖" 等四个辞,仅能够由推出,因而被称为"半截子悖论"。

半截子悖论的一个明显特征是"矛盾仅被推论出"而不能被证。

鉴于不少论者把"矛盾仅被推论出"和"矛盾被证"混为一谈,黄先生强调"矛盾被证"不同于"矛盾仅被推论出"无疑是有意义的,但其关于"矛盾互推"仅是"矛盾被证"的一种类型的断言值得进一步推敲:它意味着"矛盾被证"的外延大于"矛盾互推"的外延,"矛盾被证"包括了"矛盾互推";而事实上悖论所涉及的"矛盾被证"与"矛盾互推"从语用学的角度看是相互等价的。

尽管从语义的角度看"矛盾"不能被证明,如冯·赖特所说"矛盾就其本性而言是不能被证明的东西,[证明]一词的意义自动排除了证明矛盾的说法", 但从语用学角度考察,"能够为某一认知共同体所承认的证明,都是从该共同体所公认的前提(其确信为真但并非必定为真——引者注)经严格推导而建立起来"。

在这个意义上,"矛盾被证"与"矛盾互推"不存在什么分别,它们之间不存在哪个外延更大,也不存在包括与被包括的问题。

考虑到"矛盾被证"的说法容易产生分歧和争议,且普通逻辑矛盾的通常表达形式也为,选择矛盾互推式作为悖论的形式特征似乎更好。

.

<<语义悖论与情境语义学>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介,请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com