

<<语义悖论与情境语义学>>

图书基本信息

书名：<<语义悖论与情境语义学>>

13位ISBN编号：9787500480501

10位ISBN编号：7500480504

出版时间：2009-8

出版时间：中国社会科学出版社

作者：王建芳

页数：195

字数：215000

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<语义悖论与情境语义学>>

内容概要

情境语义学是20世纪80年代出现的一种新的意义理论，情境语义学解悖方案是当代西方悖论研究的重要典范。

《语义悖论与情境语义学：情境语义学解悖方案研究》在梳理情境语义学基本思想的基础上，立足于近年西方悖论研究“语境敏感型解悖方案”、“语境迟钝型解悖方案”以及“次协调逻辑解悖方案”三足鼎立的历史背景，揭示了情境语义学解悖方案的精神实质，展现了情境语义学解悖方案对当代悖论研究的贡献。

<<语义悖论与情境语义学>>

作者简介

王建芳，1971年生，山西省运城市人。
2002年南开大学哲学系毕业，获博士学位。
现任中国政法大学人文学院哲学系逻辑学研究所副教授，硕士生导师，中国逻辑学会理事、北京市逻辑学会理事、全国法律逻辑专业委员会理事。
在《哲学研究》、《自然辩证法通讯》等专业核心期刊上发表论文数十篇，主持和参加省部级以上科研项目四项。

<<语义悖论与情境语义学>>

书籍目录

导论

- 一 悖论问题是贯穿逻辑学发展两千年的难题
- 二 20世纪后期语义悖论问题成为悖论研究的重中之重
- 三 情境语义学解悖方案开辟了语义悖论研究的新思路

第一章 悖论和语义悖论

第一节 悖论

- 一 悖论的定义
- 二 悖论的分类
- 三 半截子悖论和悖论的拟化形式

第二节 语义悖论

- 一 语义悖论之所指
- 二 说谎者悖论的表现形式
- 三 近年西方语义悖论研究之三足鼎立局面的形成

第二章 情境语义学概论

第一节 概述

- 一 情境语义学产生的根源
- 二 情境语义学的三个基本概念
- 三 情境语义学使用的元理论

第二节 情境

- 一 情境的含义
- 二 现实情境与抽象情境
- 三 情境类型与对象类型
- 四 静态情境与动态情境

第三节 关联

- 一 关联的含义
- 二 关联的分类

第四节 意义

- 一 意义
- 二 意义、解释与真

第五节 情境语义学对意义理论的创新与发展

- 一 意义研究的既成理论
- 二 意义的关系理论——一种新的意义理论
- 三 情境语义学对“意义”与“真”之关系的进一步阐释

第六节 情境语义学与语用学

- 一 学说界定的共同性
- 二 研究内容的共同性

第三章 情境语义学解悖方案研究

第一节 研究视角的确立和研究工具的选择

- 一 研究视角的确立
- 二 研究工具的选择

第二节 罗素型命题与奥斯汀型命题

- 一 形式语言L
- 二 罗素型命题
- 三 奥斯汀型命题
- 四 罗素型命题与奥斯汀型命题的比较

<<语义悖论与情境语义学>>

第三节 罗素型命题的“真”与奥斯汀型命题的“真”

一 罗素型命题的“真”

二 奥斯汀型命题的“真”

三 罗素型命题的“真”与奥斯汀型命题的“真”的比较

第四节 说谎者命题的罗素型解释及其问题

一 说谎者命题的罗素型解释

二 罗素型解释存在的问题

第五节 说谎者命题的奥斯汀型解释及其结论

一 说谎者命题的奥斯汀型解释

二 奥斯汀型解释的结论

第四章 情境语义学解悖方案评析

第一节 情境语义学解悖方案与传统解悖方案比较研究

一 解悖思路不同

二 对悖论产生根源问题认识不同

三 解悖方案的实质不同

四 解悖结果不同

第二节 情境语义学解悖方案与次协调逻辑解悖方案比较研究

一 对悖论中所包含的矛盾认识不同

二 解悖思路不同

三 对悖论产生根源问题认识不同

四 解悖结果不同

第三节 情境语义学解悖方案对否定、否认的区分及其意义

一 问题的提出

二 罗素型解释：说谎者悖论源于否定和否认的混淆

三 奥斯汀型解释：否定和否认的歧义是说谎者悖论产生的直接原因之

第四节 对情境语义学解悖方案的辩护

一 非特设性

二 情境的层级性之辩护

三 面对集合论悖论解决方案的诘难

主要参考文献

后记

<<语义悖论与情境语义学>>

章节摘录

众所周知，初始的说谎者命题（所有的克里特人都是说谎者）和中国古代出现的“以言为尽悖”等四个辞，仅能够由推出，因而被称为“半截子悖论”。

半截子悖论的一个明显特征是“矛盾仅被推论出”而不能被证。

鉴于不少论者把“矛盾仅被推论出”和“矛盾被证”混为一谈，黄先生强调“矛盾被证”不同于“矛盾仅被推论出”无疑是有意义的，但其关于“矛盾互推”仅是“矛盾被证”的一种类型的断言值得进一步推敲：它意味着“矛盾被证”的外延大于“矛盾互推”的外延，“矛盾被证”包括了“矛盾互推”；而事实上悖论所涉及的“矛盾被证”与“矛盾互推”从语用学的角度看是相互等价的。

尽管从语义的角度看“矛盾”不能被证明，如冯·赖特所说“矛盾就其本性而言是不能被证明的东西，[证明]一词的意义自动排除了证明矛盾的说法”，但从语用学角度考察，“能够为某一认知共同体所承认的证明，都是从该共同体所公认的前提（其确信为真但并非必定为真——引者注）经严格推导而建立起来”。

在这个意义上，“矛盾被证”与“矛盾互推”不存在什么分别，它们之间不存在哪个外延更大，也不存在包括与被包括的问题。

考虑到“矛盾被证”的说法容易产生分歧和争议，且普通逻辑矛盾的通常表达形式也为，选择矛盾互推式作为悖论的形式特征似乎更好。

.....

<<语义悖论与情境语义学>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>