

<<今日艺术理论>>

图书基本信息

书名：<<今日艺术理论>>

13位ISBN编号：9787305065415

10位ISBN编号：7305065412

出版时间：2010年2月

出版时间：南京大学出版社

作者：诺埃尔·卡罗尔

页数：348

译者：殷曼婷

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

前言

自晚清曾文正创制造局，开译介西学著作风气以来，西学翻译蔚为大观。

百多年前，梁启超奋力呼吁：“国家欲自强，以多译西书为本；学子欲自立，以多读西书为功。

”时至今日，此种激进吁求已不再迫切，但他所言西学著述“今之所译，直九牛之一毛耳”，却仍是事实。

世纪之交，面对现代化的宏业，有选择地译介国外学术著作，更是学界和出版界不可推诿的任务。

基于这一认识，我们隆重推出《当代学术棱镜译丛》，在林林总总的国外学术书中遴选有价值篇什翻译出版。

王国维直言：“中西二学，盛则俱盛，衰则俱衰，风气既开，互相推助。

”所言极是！

今日之中国已迥异于一个世纪以前，文化间交往日趋频繁，“风气既开”无须赘言，中外学术“互相推助”更是不争的事实。

当今世界，知识更新愈加迅猛，文化交往愈加深广。

全球化和本土化两极互动，构成了这个时代的文化动脉。

一方面，经济的全球化加速了文化上的交往互动；另一方面，文化的民族自觉日益高涨。

于是，学术的本土化迫在眉睫。

<<今日艺术理论>>

内容概要

对于一个极为重要的哲学话题而言，这无疑是一部最新、最权威的文集。

诺埃尔·卡罗尔做出了重要的工作，他聚集了第一流的学者，这批享有著名声望的人活跃于当下有关理论在美学中的作用这一论争之中。

他们关注于在一个普遍对真正定义持敌对态度的知识环境中，我们如何能限定艺术的规划(或对象)这一问题。

关心公共艺术的公共政策之制定者、基础教育的艺术教师、文化史学生、艺术批评家以及其他许多人都将很自然地对此问题感兴趣。

作者简介

诺埃尔·卡罗尔，是威斯康星大学-麦迪逊分校的门罗·C.比尔兹列荣誉教授、艺术哲学教授，并任美国美学社会长。

他也是《大众艺术哲学》、《阐释移动影像》、《移动影像的理论化》及《艺术哲学：当代导论》的作者。

他曾（和大卫·波德维尔共同）编写了《后理论：电影理论重构》，该书亦由威斯康星大学出版社出版。

书籍目录

1. 导论(诺埃尔·卡罗尔)
 2. 作为簇概念的“艺术”(贝伊斯·高特)
 3. 试图界定艺术是否合理?(罗伯特·斯特克)
 4. 艺术的审美概念(詹姆斯·C·安德森)
 5. 艺术的体制理论(乔治·迪基)
 6. 越轨的艺术品本体论(约瑟夫·马戈利斯)
 7. 艺术和意义(阿瑟·C·丹托)
 8. “艺术”的可持续定义(马西娅·米尔德·伊顿)
 9. 艺术：终结之后的生机?(乔治·w·S·贝利)
 10. 传统艺术理论中的明显遗漏(佩格·Z·布兰德)
 11. 非西方艺术与艺术的定义(斯蒂芬·戴维斯)
 12. “但他们并没有我们的艺术概念”(丹尼斯·达顿)
- 参考文献致谢索引

章节摘录

首先，很明显，概念解释应当满足直觉判断。

也就是说，它必须符合我们对实物艺术（actual cases）和非实物艺术（counterfactual cases）所做出的直觉判断。

假如根据某种说明的说法某物是符合某个概念的，但是直觉却告诉我们并非如此（或者正好相反），那么这种说明便不足为信。

对某种说明来说，那些令其他说明都束手无策的例子是至关重要的考验，因为要推出这种说明，至少要能证明它比其他说明有一定的优越性。

如果的确很难决定某概念对一些物品是否适合，那么这种说明也应将这种困难反映出来，而不是简单地规定该概念对该物品适用或者不适用。

其次，与第一种限制条件相关，这种说明必须具有足够的规范性。

让这种说明与直觉判断相一致，并不是对所有直觉判断都听之任之，不加改动。

我们关于某物的语言直觉判断也会存在瑕疵，比如由于对语言的混淆或无知产生的问题，或是其他许多方面的问题。

所以对不适合这种说明的直觉判断也许应当加以祛除：正如在道德哲学和政治哲学的原理和直觉之间有一种反思性平衡一样，在解释和直觉之间也存在着这样一种平衡。

为了避免出现问题，规范性中应当包含有证误理论（a theory of error）：应当解释为什么人们会出现错误的直觉，以及为什么这些直觉在他们看来却是合情合理的。

理想地来说，这种理论还应当解释，为什么其他的概念解释也得到了一些人的赞赏。

在决定一个概念是否适用于某些特例时，如果人们存在某种程度的分歧，这种规范性就显得尤其重要，因为如果争端无法解决，代价可能是每个持不同意见者都不得不将之归咎于他们不同的言语方式。

这便会出现新的问题：他们以为存在争议，恰恰相反，他们其实并不是真的意见不同（在这一点上他们的看法恰好是一致的）。

最后，任何值得举荐的说明都应该对以往的说明做出具有启发式应用：也就是说，它们应该能够解释，或至少有希望能够解释该概念所适用的对象。

编辑推荐

《今日艺术理论》：艺术是什么?凡高割下了自己的耳朵.....施瓦科格的自毁行为是一件艺术品为何凡高的却不是?

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>