

<<社会政治哲学>>

前言

每一个民族和每一种文化都会有自己的哲学思想，而作为成熟的理论形态的哲学在世界的几大文明中都同样散发着智慧的光辉。

哲学并非像黑格尔和德里达所言只是西方人的专利——只是起源于古代希腊，并用希腊文、拉丁文和德文等西方语言表达出来的一种独特的概念思维，哲学的形态、风格和语言表达都应该是多元的。

19世纪末和20世纪初中国人从西方引进“哲学”一词和西方哲学时，只是把它作为与中国传统哲学不同的另一种新奇的哲学，而从未把它看做是世界上唯一的哲学。

一百多年来，中国人在不断地引进、移植和改造着西方哲学并将其本土化，在对西方哲学的理解中渗透了中国文化的独特视角，从中国社会的现实和独特发展中对于西方哲学产生了独特的理解和感悟。

应该说，中国人在引进和研究西方哲学的过程中对于西方哲学也是有理论贡献的。

然而，在我们引进和研究西方哲学的过程中更多地是注意哲学的内容和学理，而很少去注意西方人是怎样学习和教授哲学的，实际上，哲学研究的方法和哲学教学的方法是两种不同的但是相辅相成的方法，学习哲学和教授哲学的方法能够帮助我们更好地了解和掌握哲学的精神实质和学理路径。

早在17世纪，笛卡儿就注意到，研究者自己发现问题和解决问题的方法与他把这些发现表述出来告诉别人的方法是不同的，而霍布斯还专门研究了发现的方法和教导的方法之间的区别，这表明他们在研究哲学的同时还是十分注重哲学的教学方法，把自己的哲学表述清楚、传扬出去、教授给别人也是哲学家研究哲学的重要目的。

因此，对于西方哲学的教学方法的研究应该是一个重要的课题。

<<社会政治哲学>>

内容概要

《社会政治哲学》旨在为社会政治哲学中产生的主要问题提供一种全面的指南。

《社会政治哲学》各篇文章均为当代杰出的社会政治哲学家所撰写，介绍了社会政治哲学中的主要争论，内容涵盖政治义务和政治权威、自由和国家的限度、个人权利、公正、平等、民主选择、多样性和协商、性别、民族和宗教等问题，理论涉及马克思主义、自由主义、功利主义、自由至上主义、女性主义、社群主义和多元主义等学说。

每章围绕一个或一系列主要问题进行讨论，为核心论点提供了一种概念或历史的指南，文章所提供的特定的方法或结论，也为推进讨论和解决问题指明了方向。

作者简介

罗伯特·L·西蒙 (Robert L. Simon)，汉密尔顿学院哲学教授。
著有大量社会政治哲学的著作，包括《公平竞赛》(Fair Play, 1991)、《中立性和经院伦理》(Neutrality and the Academic Ethic, 1994)，以及与诺曼·E·鲍伊合著的《个人和政治秩序》(The Individual and the Political Order, 1998)。
曾任国际运动哲学协会会长，目前正从事伦理和体育问题的研究。

<<社会政治哲学>>

书籍目录

作者简介
引言：社会政治哲学——问题的选择
第一部分 核心原则和自由民主国家
第一章 政治义务和政治权威
第二章 自由、压制和国家的限度
第三章 公正
第四章 平等
第五章 偏好、理性和民主理论
第二部分 自由主义、自由主义的批评者及替代方法
第六章 马克思的遗产
第七章 女性主义和政治理论
第八章 自由主义和社群主义的挑战
第九章 自由主义理论及其批评者
第三部分 多元主义、多样性和协商
第十章 协商民主
第十一章 公民身份和多元主义
第十二章 新启蒙：对种群重要性的反思
第十三章 宗教和自由民主
精选参考书目索引

章节摘录

公正原则指出，国家有理由出于公正而干预个人自由。

确切地说，公正原则所实际维护的，当然要依赖于对公正的诉求所要求的。

而人们对此则有分歧。

如果对这个问题不采取什么立场，那就让我们来考察公正原则维护对人们自由的干预所采用的几种方式。

第一，我们可以认为，国家有理由对人们出于种群、信仰、族群以及（最近出现的）性取向的理由而进行歧视的自由加以干预，正如非歧视所规定的一样。

人们或许会说，我们可以通过伤害原则来维护非歧视，但我认为那样并不起作用。

我们有并且应该有自由做出许多对他人产生不利影响的决定。

一位雇主可以拒绝雇佣那些她认为不合格的、讨厌的或丑陋的人。

一位房东可以拒绝向抽烟的人、有宠物的人或大学生出租房屋，因为我们认为公正禁止根据某些标准区别对待人们，但并不禁止根据其他标准进行区别对待。

此外，我们也可以认为，人们应该有自由在各种私人场合根据可能不重要的标准而进行歧视。

我们也有自由根据种群或信仰来选择我们的朋友或同伴——即使这样做并不值得称道。

我们有自由加入私人协会，而这个协会根据——比如说——性别或信仰排除掉一些人。

有些例子则更为复杂。

我们可以认为，国际青年商会（Jaycees）或扶轮社（Rotary）不能排斥黑人和妇女，因为这样准私人组织的成员资格对于人们的商机是很重要的。

但是，问题恰恰就在于此。

我们必须确定，在什么样的情况下，公正要求禁止歧视，在什么情况下不要求禁止。

伤害观念本身做不到这一点。

第二，公正或许要求机会平等（equality of opportunity）。

如果机会平等要求为儿童提供教育，那么我们可以支持公立学校。

我们可以走得更远。

如果公正要求所有儿童得到大致平等的受教育机会，那么国家或许有理由禁止一些团体比其他团体在他们的子女教育上投入更多，一些人或许将这种限制看作对其自由的严重干预（合理与否）。

进一步来说，我们可以认为，机会平等要求人们不应该以明显不平等的资源开始人生竞赛，所以我们可以认为，社会应该废除遗产继承或对其课以重税[参阅D. W. 哈斯利特，1986年]。

至于机会平等实际上作何要求，在此我不予深究。

比如说，公正原则是否支持公立学校，则是不明显的。

毕竟，人们或许认为，让那些有子女的人将他们做出决定的代价转嫁给他人是不公正的。

目前的观点是，如果机会平等确实要求为人们提供某些资源或要求平等分配某些资源，那么我们就可以认为，为了达到此目的，国家有理由干预人们的自由。

第三，我们或许认为，公正原则应该调节经济事务。

人们维护最低工资的理由或许是，支付给人们低于“合理工资”的工资是不公正的。

当然，至于什么构成合理工资还需要一套理论来论证。

人们维护倒票的理由或许是，某些票价太离谱，是不公正的。

人们维护器官的理由或许是，剥削一个人的背景环境是错误的——即使被剥削者已从交易中获益。

我之所以怀疑这种论证是否普遍有效，恰恰是因为它阻碍了被剥削的人增进她自身的利益，但如果它有效，那么我们就会有另外一种理由来干预双方同意的交易。

最后，我们可以认为，公正要求每个人在提供某种公共利益方面做出自己的一份贡献——即使这样会使公民“白白利用”他人的贡献也要如此。

密尔本人认为，可以合理地迫使人们“在共同防御或为社会利益所必需的任何其他共同工作中，承担自己应尽的责任”（J. S. 密尔，1859年，第一章）。

有人或许认为，“白白利用”他人的贡献是对他们的伤害，但我认为，更确切地说，那是不公正。

<<社会政治哲学>>

来考察强制性投票、处方和献血。

可以说，在以投票来维护我们的选举民主的过程中，我们都有义务尽自己的一份力量，而不投票者是在白白利用投票者所做（显然很小）的牺牲；我们都从国防中受益，而那些不服兵役的人是在白白利用那些志愿者所做的牺牲；我们因生活在有人献血的社会中而受益，而不献血者是在白白利用那些献血者所做的牺牲。

在集体伤害和集体利益的例子（排气净化器、逃税）中，我们限制自由以保证切实提供利益，而此处则不同，公正原则是独立起作用的，因为利益的提供是没有运用强制手段的。

至于用公正是否足以证明干预的合理性，这个问题我在此不能解决。

需求原则是简明易懂的。

此原则是说，我们有理由干预个人自由以满足人们的需求。

它并不是说，我们应该总是做为满足人们需求所必需的事情。

如果B得不到A的肾脏她就会死，那么并不能由此就说，我们应该以强制手段摘取A的肾脏。

需求原则是说，B的需求为限制A的自由提供了一个理由。

尽管自由至上主义者拒斥需求原则，但我们习惯认为，需求原则证明向人们的资源收税以满足他人对医疗、食物、衣物和教育的需求（正如福利中所规定的那样）是合理的。

如果这是正确的，我看不出有什么理由认为，需求原则不可以证明献血和冷漠的人是合理的。

假设我们所需要的血液量远远超过我们通过志愿捐献或有偿提供的方式所获取的血液量（比如说，因为商业献血的质量太差），并且因为没有足够可用的血液，人们就会死。

如果我们要求人们提供钱款因为其他人需要物品来生存，那么我看不出为什么不可以要求人们提供像血液这样的可再生资源。

如果我们可以要求人们作证或出庭，那么我看不出为什么我们不可以要求人们进行简单救援。

有人或许会说，需求原则是肤浅的，其主旨可以用公正或伤害来表达。

我不怀疑需求原则常常可以用其他方式来讨论，但也有理由偏爱一种更直接的方式。

如果我们接受需求原则，那么在许多环境下，国家有理由使用强制手段来限制人们的自由，而这是其他原则所维护的干预做不到的。

正如我们所看到的那样，约翰·斯图尔特·密尔认为，通过引进“一项极其简单的原则”，即社会有理由限制个人自由以防止人们伤害他人，我们就可以解决关于“用强制和控制的方式来处理社会和个人之间的关系”的问题。

如果我是对的，密尔则是错的。

首先，我试图表明，伤害原则并不那么简单。

其次，我认为做如下假设至少是值得赞许的：有几项原则可以用来证明，使用国家强制或限制人的自由是合理的。

事实上，我赞成在原则问题上的多元主义——它要求估价和权衡一整套想法。

而且，正如对待伤害原则一样，不能机械地回答这些原则。

在限制个人自由问题上，如果我们接受广泛的多元主义，或许有人会反对，我们最终将维护太多的东西，自由最终将所剩不多。

这种担心是有道理的，但我认为并没有一种简单的出路。

最终，我们无法避免在偏爱限制人们自由的理由和偏爱不人们对人们进行干预的理由之间进行权衡。

如果我们幸运的话，我们的这种权衡或多或少是正确的。

媒体关注与评论

罗伯特·L·西蒙主编的这本论文集说服力强，结构合理。

作者卓尔不凡，文章涵盖全面。

”——乔治·谢尔（Georgesher），莱斯大学“这本气势宏大的著作讨论了自由民主理论的核心问题。

无论是当代自由民主理论的倡导者还是批评者，都得到了公允的评价。

讨论自由、公正、平等、个人权利和民主选择时精致入微，而讨论多元主义和少数群体时则顺应时势。

”——诺尔曼·E·博维（NormanE. Bowie），明尼苏达大学

编辑推荐

《社会政治哲学》收集了考察社会政治理论基本问题的最新文章。
每篇文章都由著名的社会政治哲学家所撰写。
不仅描述了问题的发展史。
还就围绕该问题的主要争论做出了明智的评价。

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>