

<<从爵本位到官本位>>

图书基本信息

书名：<<从爵本位到官本位>>

13位ISBN编号：9787108030818

10位ISBN编号：7108030810

出版时间：2009-3

出版时间：生活·读书·新知三联书店

作者：阎步克

页数：468

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<从爵本位到官本位>>

### 前言

若干年前，我的研究兴趣被中国古代官阶制占用了。初步的思考结果，曾结集为《品位与职位：秦汉魏晋南北朝官阶制度研究》(中华书局2002年版)。在此书中，我尝试运用“品位分等”和“职位分等”概念，构建了一个分析框架，把传统王朝使用的各种等级序列，如周代爵制、二十等爵、秦汉禄秩、魏晋南北朝的官品、中正品、勋品、将军号、文散官和文武散阶制等，编织到一条连贯的变迁线索之中，在此基础上，对传统官阶制度的三千年演变，提出了一个五阶段的分期模式。

此后我一度想结束官阶制研究，另觅课题，但张家山汉简《秩律》又把我拉回来了。张家山汉简的公布出版，为战国秦汉的官阶研究提供了新鲜资料。

《二年律令》中的《秩律》，加上其他相关律文，透露了秦汉间秩级变迁的许多前所未知的细节。我的《品位与职位》一书，还未及利用那些材料。

后来阅读《二年律令》时，很偶然地注意到了“宦皇帝者”的问题，它展示了一种特别的官员职类管理方式，具有明显的早期社会色彩。

以“宦皇帝者”为线索，还可以揭示汉代“比秩”的起源，从而发掘出汉代官阶的一些微妙之处。进而《秩律》所提供的秩级结构成为一个新的参考点，把它跟先秦秩级、汉初秩级以及其后的秩级变动联系起来观察，则战国秦汉间禄秩序列不断伸展扩张、并与爵级并立的进程，就将更清晰地呈现在人们的面前。

## <<从爵本位到官本位>>

### 内容概要

本书的重心是讨论秦汉时的官僚等级制度。

作者把官阶研究的对象，定义为“官职的分等分类”和“官员的分等分类”两点；基于“品位—职位”视角，提出了“品位结构”概念，用以观察各种位阶的组合、搭配和链接样式；对品秩的构成要素、品位结构变迁的主要线索、官阶研究的各个层面，进行了建构性的阐述。

在此基础上，本书对早期帝国品位结构的变迁，提出了一个“爵本位”——“爵—秩体制”——“官本位”的变迁模式，并从分等分类角度对之进行了系统论证。

书中还利用新出史料，对秦汉官阶史的若干要点进行了考证，使一些前所不详的暧昧史实，如“宦皇帝者”问题、“比秩”问题等，得以浮出水面，并做出了富有新意的解释。

## <<从爵本位到官本位>>

### 作者简介

阎步克，1954年生，历史学博士，北京大学中国古代史研究中心教授。

主要专业方向为魏晋南北朝史、中国古代政治制度史和政治文化史。

主要著作有《察举制度变迁史稿》、《士大夫政治演生史稿》、《品位与职位——秦汉魏晋南北朝官阶制度研究》、《波峰与波谷——秦汉魏晋南北朝的政治文明》，译著《官僚制》、《帝国的政治体系》，及论文集3种、论文90余篇。

目前从事中国古代官阶制度研究。

## &lt;&lt;从爵本位到官本位&gt;&gt;

## 书籍目录

序言上编 第一章 品位结构的研究框架 一 品位结构：分等与分类 二 品秩五要素与品位性官职 三 品位结构变迁的四线索 四 品位结构的三层面 第二章 叠压与并立：从“爵—食体制”到“爵—秩体制” 一 周朝“爵本位”体制和“等级君主制” 二 战国秦汉间禄秩序列的伸展 三 功绩制和身份制之间：二十等爵 四 秦汉“爵—秩体制”及其“二元性” 第三章 分等分类三题之一：“比秩”与“宦皇帝者” 一 “比秩”与“宦皇帝者”问题的提出 二 “宦于王”溯源：周朝的士庶子体制 三 汉代的“宦皇帝者”与“比秩”的扩张 四 “宦皇帝”制度的流行及异族政权的类似制度 第四章 分等分类三题之二：秦汉冠服体制的特点 一 “冠服体制”概念与冠服的分等分类 二 周代冠服体制：自然分类与级别分等 三 秦汉冠服体制：自然分类与职事分类 四 汉唐间冠服体制的变化趋势：场合分等和级别分等 五 从“由服及人”到“由人及服” 六 附论《旧唐志》所见隋朝冠服“四等之制” 第五章 分等分类三题之三：品位结构中的士阶层 一 选官与资格视角中的士人 二 阶层的标志：士子免役 三 服饰等级中的士子礼遇 第六章 从爵—秩体制到官品体制：官本位与一元化 一 “一元化”与“官本位”的推进 二 从“爵—秩体制”到“官品体制” 三 一元化多序列的复式品位结构 第七章 若干礼制与王朝品位结构的一元化 一 公卿大夫士爵与品位结构一元化 二 周礼九命与品位结构一元化 三 朝位与品位结构一元化 四 一元化和连续性下编 第一章 战国秦汉间禄秩序列的变迁 一 战国秦汉的禄秩序列变迁 二 今见《秩律》的中二千石秩级阙如问题 三 “中二千石”秩级的形成 四 “真二千石”问题 五 丞相与御史大夫的秩级 六 略谈将军的秩级与位次 第二章 禄秩的伸展与“吏”群体之上升 一 禄秩的伸展与“吏”群体之上升 二 早期采用禄秩的官、吏、令试析 三 “以吏职为公卿大夫士”与“以秩级为公卿大夫士” 第三章 西汉郡国官的秩级相对下降 一 王国官的秩级下降 二 王国丞相的秩级下降 三 王国内官的秩级下降 四 列郡秩级的相对下降附论郡县秩级简繁 五 郡县诸官属和诸县的秩级下降 第四章 《二年律令》中的“宦皇帝者” 一 “宦皇帝者”所涉官职 二 论“宦皇帝者”之无秩级 三 《二年律令》中的“吏”与“宦”：两大职类 四 《津关令》所见中大夫及相关问题 第五章 若干“比秩”官职考述 一 期门郎、羽林郎 二 文学之官：博士与掌故 三 御史之比秩 四 中央官署掾属的“比秩”问题 五 国官之“比秩” 第六章 “比秩”的性格、功能与意义 一 “比秩”诸官的性格——非吏职 二 “比秩”诸官的性格——“自辟除” 三 “比秩”诸官的性格——军吏之自成系统 四 “比秩”的扩张及其与正秩的配合

## &lt;&lt;从爵本位到官本位&gt;&gt;

## 章节摘录

上编 第一章 品位结构的研究框架 本书的阐述，以秦汉帝国的官僚品位结构及其变迁为对象，那么什么是“品位结构”，就应先予以阐明。

虽有句话说是。

细节决定成，败”，但那只在特定意义上才有效吧，《孟子，告子上》则云：“先立乎其大者，则其小者不能夺也”。

细节考察是在整体考虑中获得意义的，而整体考虑要以一些基本概念为前提，它们应能互相支撑、形成系统。

本章的目的，就是对“品位结构。

研究的那些前提性概念进行阐述，以期为本书其余各章的讨论，提供一个较具系统性的框架，让随后对秦汉官僚品位结构的性质、特点与变迁的阐述，得以在其中展开，也许有人认为，构建理论不是历史学的任务。

但这问题其实不大。

只须这么想：我们的目的是为了更好地理解，而不是为了符合“历史学”，就成了，不必画地为牢，也许又有人认为，使用模式是简单化，是主观剪裁历史。

其实那是个思想方法的误区。

理解历史与社会不止一种手段，正如彼得伯克所说：“模式的功能就是简单化，从而使真实的世界更易于理解。

”使用模式肯定会发生简化，会忽略一些东西，但它也能提供其他手段（如叙述）所看不到的新东西。

制度史的研究是一种结构功能研究，而结构性分析需要借助模式。

模式以简化的方式使史实易于理解，但那并不等于说由此而来的论述和证明也是简单粗糙的。

相反，可以通过努力，而使之充实、丰满和精致起来，而那就是我们的尝试方向。

一 品位结构：分等与分类 中国官阶制经历了三千年的连续发展。

早在周朝，官员组织就颇具规模了，相应也出现了最初的官员等级制，如公、卿、大夫、士那样的等级。

此后帝制的两千年中，王朝使用过的位阶序列，形形色色而蔚为大观。

像周代爵命，秦汉禄秩，二十等爵和封爵，魏晋以下的九品官品，九品官人法的中正品，将军号，散官，唐朝文武阶官，勋官，宋朝的寄禄官，科举功名或学历，以及各种分等授予的加官、衔号，等等。

“官阶研究”的提法只是为了便利，是简化了的。

禄秩、官品等可称“官阶”，而把“爵”或“勋官”之类说成是“官阶”，其实不尽妥当。

“官僚等级管理制度研究。

的表述，可以涵盖更多等级序列，甚至把各种具有品位意义的安排都容纳其中，例如朝班、舆服及各种礼制等级。

不过“官僚等级管理制度研究”的表述也略失“技术化。

了，给人一种只在管理技术层面上讨论问题的感觉，其实传统位阶品级向人们展示了更广阔的政治、社会甚至文化意义。

前所列举的各种等级序列，以往的学者已提供了大量研究，但大多是分别考察的，例如封爵研究、官品研究、阶官研究，等等。

这里想尝试的则是一个综合性观照，不但分别考察各种等级序列，尤其要考察它们之间的关系，即，立足于不同位阶的特定功能，进而观察它们是如何互相组合搭配在一起的，组成了一个什么东西。

那个东西，就是所谓“品位结构”。

扫描历朝位阶，能看到各种序列的各种组合样式，例如周有爵命，秦汉有禄秩、二十等爵与封爵，魏晋南北朝有官品、中正品、散官、军号，唐代则是品、阶、勋、爵相互配合。

这就提示人们，历朝的“品位结构”是不断变迁的。

## <<从爵本位到官本位>>

毋庸赘言，揭示这种结构及其变迁，对认识中国官僚政治与制度，是有意义的。

为什么要把官阶结构表述为“品位结构”呢？

还得回到官阶研究的对象上来。

面对各种位阶品级之时，我们想弄清什么？

在这时候，我把官阶研究对象概括为两点：官职的分等和分类，官员的分等和分类。

下面加以阐释。

也许有人认为，官阶主要是用于“分等”

的。

但那看法并不全面。

“分等”是官阶的主要功能，但官阶也用于“分类”。

“分等”

和“分类”

问题的产生，来自官僚组织的结构特征。

官僚制是一种

科层制”，其结构特点就是分科分层。

“分层”就是“分等”，“分科”

就是分类。

各种职位，是被配置于不同的“科”

、“层”之上的。

“事”必须由“人”

来承担。

行政事务之所以用“职位”

做最小单位，是因为“职位”

对应着一个人，是分配给一位官员的一份权力、责任和资源。

所以等级管理的对象，除了“事”之外还有“人”。

“人”

的等级管理，显然构成了官僚组织的又一个子系统，如其考核、任命、薪俸、待遇、奖惩、培训等等

。简言之，官僚组织除了职位结构之外，还有一个人员结构，二者都要分等分类。

官员不仅是一个行政工具，也是一个身份主体和利益主体。

他的职业动力在于寻求更高地位和更高报酬。

为保障其身份与利益，有时候就要在职位的等级与类别之外，另行安排官员的等级与类别，为之制定相应的位阶，以体现其资格、地位与薪俸，保障其升降调动，并以此实施激励奖惩。

那种独立于职位结构的官阶，就是“品位”，“品位”是官员的个人级别，是其待遇、资格和地位的等级，而不是职位的等级。

现代文官等级制被分为两大类型，一类是“职位分类”，一类是“品位分类”。

若简单说来，只给职位分等分类，不为官员个人设置级别的等级制，就是“职位分类”。

在这时候，官员居于什么职位，就是什么等级，其地位依职而定。

若在职位分类之外，另行为官员个人设置级别的，就是“品位分类”。

这时官员的实际地位，是由职位等级和个人级别综合决定的。

职位等级与个人级别未必对应，有较高级别任较低职位的，也有级别较低但职位较高的。

“职位”

必须被纳入不同的等级和职系，“品位”则是“可有可无”的，有时设置，有时候就不设置。

很容易看到，两种分类，就是对职位结构与人员结构二者关系的。

发达的文官组织总会一些基本的共性，中国传统文官制度并不例外。

有学者这么说：中国传统官阶只管分等，不管分类。

其实不是那样的。



## &lt;&lt;从爵本位到官本位&gt;&gt;

古代很多官阶安排与“分类”相关。

战国以下，官分文武。

汉代文官与武官即有清晰区分，而且体现在官阶上了：武官都被列在“比秩”上，使用比二千石、比千石、比六百石等带“比”字的秩级。

战国秦汉还有一种“宦皇帝者”，就是一种非常特别的职类概念，这个职类也用“比秩”。

唐代阶官，有文散阶与武散阶之分。

宋朝的医官有专用位阶，与今天所谓“职称”无大区别。

到了金朝，天文官、医官、内侍和乐师，都有了专用“职称”。

了，它们各分25阶。

可见中国传统官阶并非只管分等，不管分类。

然则“分等”和“分类”。

二者，都是传统官阶研究的基本问题。

美国经济学家曼昆引用过一句俗语：“甚至一只鸚鵡只要学会说‘供给与需求，就可以成为一个经济学家’”。

而官阶研究的关键词，恰好也有这么两个：品位与职位。

它们就是我们建构官阶研究框架的出发点。

参考现代文官体制的“职位分类”和“品位分类”概念，我们将使用“职位分等”

和“品位分等”。

二词，指称存在或不存在官员个人级别的两种等级安排。

随后的官阶考察，就将围绕职位与人员的分等和分类而展开。

单纯的职位结构研究，在很大程度上与一般官制研究相重合，不是官阶研究的特殊任务。

官阶研究中的职位分等分类，是在其与官员品位的的关系之中，被观察、被讨论的。

这样，该把什么事项纳入官阶研究的论域，就明确多了，诸多重大问题和线索，将由此而生发出来。

现代文官理论的基本前提之一，就是根据职位结构来考虑人员结构。

即，根据行政需要把职位划分为不同等级和职类，再把适当的人员任命到相应职位上去。

不妨说那是一种“填充”的视角：用“人”。

来填充职位，用中国古语说就是“为官择人”。

在那个视角中，人员结构与职位结构在相当程度上是同构的。

尤其是实行“职位分类”。

的政府，可以根据职位的等级和类别来实施人员管理，包括等级管理。

在这时候，职位管理是“主体建筑”，人员管理属“配套设施”。

倘若中国古代也像现代政府那样，传统官阶研究就简单多了，因为那样一来，“人”的等级与类别就将等同于或近似于“职”。

的等级与类别，弄清某“官”。

属于某品、某阶、某职类，就成了，但传统中国的情况大多不是那样的，中国官阶所面临的重大问题，就是人员结构远大于职位结构。

“官人”。

和“官职”。

不是一回事儿。

“官人”。

的数量，或说拥有朝廷位阶名号者的数量，远远多于行政职位之数，而那些“官人”，都在王朝人事管理的范围之内，需要用各色位阶衔号来标识区分。

……



<<从爵本位到官本位>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>