

<<教授们怎么想>>

图书基本信息

书名：<<教授们怎么想>>

13位ISBN编号：9787040328394

10位ISBN编号：7040328399

出版时间：2011-8

出版时间：高等教育出版社

作者：米歇尔·拉蒙特

页数：218

字数：270000

译者：孟凡礼

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<教授们怎么想>>

### 内容概要

如何评价学者的工作?如何判断一项学术研究成果是否优秀?目前较为通行和有效的做法是实施同行评议(peerrcview)制度。

在众所周知的“同行评议”学术评价体系中，，德高望重的教授通常秘密地对他人作品做出评判。只有那些在评审现场的人才确切知道他们说厂些什么。

拉蒙特教授运用社会学及相关学科的研究方法，通过旁听同行评议过程及对参与者进行采访，系统而深入地为读者呈现了高校内同行评议的过程及影响评议结果的各种因素，为读者打开“同行评议的黑匣子”。

本书既让参与过评估或即将参与评估的学者们更好地了解自己投入大量心血的研究领域和学术评价体系内究竟发生了什么事情，也为评审委员会提出了有效的评价方法，使得委员会在评审学者的工作时有了切实可行的评价方法和评价标准。

可以说，这本书对学术体系里的每个人都会有所启发和借鉴。

<<教授们怎么想>>

作者简介

米歇尔·拉蒙特(Michele Lamont,1957—),哈佛大学欧洲研究Robert I. Goldman教授、社会学教授、非洲人及非裔美国人研究专家、“文理学院院系发展及多样化”高级顾问。

<<教授们怎么想>>

书籍目录

中文版序言

第1章 打开同行评议的黑箱

第2章 评议组怎样工作

第3章 学科文化

第4章 务实的公正：审议的习惯规则

第5章 鉴别各类一流

第6章 考虑跨学科和多样性

第7章 对美国及其他国家的意义

附录方法和数据分析

参考论著

致谢

索引

译后记

## &lt;&lt;教授们怎么想&gt;&gt;

## 章节摘录

评议组主席和项目官员必须控制过激的人身攻击（这是差等评议人的典型标志），防止过度结盟和偏袒，阻止强烈的以至有可能引起激烈争吵的分歧。

我们在第4章将会看到，一旦评议人感觉受到轻慢（可能发生在他的专业素养不被恰当认可，或他认为其他人没有表现出对某个领域或主题的应有的尊重时），他们必须进行感情修复工作。

L32要让这些努力取得成功，需要评议人尊重评议组主席和项目官员。

而后者之所以会赢得尊重，源于他们使评议组正常运转的技巧和经验。

年龄、性别、种族、众所周知的学术履历、跟机构的联系（针对评议组主席而言）等也会有其影响。

一位评议人明确地将她所在评议组的成功归因于项目官员：“我很惊讶评议人怎么就愿意并且怎么就接受了……那肯定是因为那种情境，因为那个项目官员……我不知道这是否就是她选择的方式，我甚至不敢确定她是否就是选择者，不过她营造这种氛围的方式[在调和小组上]真的非常出色，并能推动我们继续前进，因为我们尚有大量工作要做。

”相比之下，一位评议组主席，则因为在评议人和主席两种角色之间变来变去，而失去了部分小组成员的尊重。

这种角色交替使他在协调小组审议时变得不可能中立。

结果，他在两个角色上的信誉都被削弱了。

另一位主席则因为那种自高于人且浪费时间的管理风格而受到强烈的批评。

一位评议人说他总是在无谓地重复着同样的话：“‘这就是我们正在做的’，其实没谁不知道我们正在做些什么。

‘是时候该继续了’。

所以他所使用的，就是那种乏味、重复并且可能还是无甚必要的语言。

我觉得这大概早该被省略掉了。

”在审议过程中，评议组的工作一般是按照从申请名单顶端（即被最多人给予高分的那些人）到底端的顺序进行。

不难理解，在审议之前已经得到最高总评分的申请人，将会受到资助，所以这些申请在审议会一开始就会受到关注，但往往并不是不经讨论的。

同样，那些得到低分的申请也并非经常不被讨论。

大部分审议时间用来讨论那些既有人给高分也有人给低分的申请，其数量规模视有多大比例的申请会得到资助而定。

……

## &lt;&lt;教授们怎么想&gt;&gt;

## 媒体关注与评论

这本中正平实的著作，非常有助于产生对学术共同体来说必要的信任、尊重和宽容。通过对学术评价的深入考察，以及对人文和社会科学领域不同学科对质量定义的区别，迈克尔·拉蒙特向人们说明，学术文化是由多种不同的一流所行共同构成的，绝不存一个从严格学科向宽松学科过渡的等级序列。

——托马斯·本德（Thomas Bender），美国纽约大学教授                      这是一部杰作。

拉蒙特拿出了她最骄人的成绩：对支配着社会科学和人文学科的认知文化做出了细致入微的阐述。认知上的差别表明，在跨学科评价中需要建立一种活语文化，以便评审委员会能够决定哪-标准最好。拉蒙特开辟了一片新天地，揭示了个人偏好、学科出身、性别、种族歧见乃至精英与民粹情绪是如何影响这种判断的。

——亚瑟斯汀库姆（Arthur Stinchcombe），美国西北大学教授                      在这本才华横溢的开创性研究中，迈克尔·拉蒙特打开了一个重要而又神秘的“匣子”——教授们如何做到“公正评价”。拉蒙特不仅极高明地为我们展示了使评议组运转起来的互动性程序，还表明了学科文，如何影响着学术评判，以及我们评判一流的方式会带来哪些政治和知识上的后果。它必将启发每一个学术中人。

——卡琳·诺尔·谢廷娜（Karin Knorr-Cetina），芝加哥大学及廉斯坦茨大学教授                      所有为如何评定级别和分配经费而苦恼的系主任和院长，都应该读一读这本阐释学者和社会科学家实际上是怎样被评价的优秀著作。

——布鲁诺·拉图尔（Bruno Latour），法国巴黎政治学院教授                      本书带给读者的足，对授予荣誉奖学金的背后决策程序的敏锐洞察。阅读拉蒙特的书是一种享受，甚至体可以不时翻翻它……对研究生和新入行的教授来说，它是“必读物”。

——玛丽贝斯·盖斯曼（Marveth Gasruan），《学术》杂志

<<教授们怎么想>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>