

<<归纳悖论研究>>

图书基本信息

书名：<<归纳悖论研究>>

13位ISBN编号：9787010109794

10位ISBN编号：7010109796

出版时间：2012-7

出版时间：人民出版社

作者：顿新国

页数：277

字数：255000

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<归纳悖论研究>>

内容概要

《归纳悖论研究》由顿新国所著，《归纳悖论研究》是关于归纳悖论的专题逻辑思想史和逻辑哲学方面的研究。

在全面把握国内外有关研究成果的基础上，以确证悖论、绿蓝悖论和彩票悖论的研究为主线，运用作者对归纳悖论的独特界说，对三大归纳悖论进行了系统、深入的比较研究，揭示出三大归纳悖论之间及其与休谟问题之间的逻辑—历史关联，表明它们是同一个信念接受难题在不同层次上的表现；批判地考察了以往学界所提出的各种“分立”解悖方案，对它们所取得的成就和存在的问题进行了条分缕析的分析与把握，由此揭示出当代归纳悖论研究由情境迟钝转向情境敏感进路的大趋势和主动脉，并据此对具体的解悖路径进行了新颖的探讨；通过对各种归纳悖论的历史—逻辑脉络的把握与严格塑述，揭示出否定、析取与合取联结词和三大归纳悖论之间的对应关联，并据此探讨了归纳悖论的哲学根源；展示了归纳悖论研究的方法论价值。

<<归纳悖论研究>>

作者简介

顿新国，男，1971年生，湖北省荆州市人。

2005年，毕业于南京大学哲学系逻辑学专业，获哲学博士学位。

2005年至2009年，执教于华中科技大学哲学系；2009年至今，执教于南京大学哲学系和南京大学现代逻辑与逻辑应用研究所。

现任南京大学哲学系副教授、逻辑学专业硕士生导师，兼任中国逻辑学会理事、全国科学逻辑专业委员会副秘书长。

主要研究方向为现代归纳逻辑与逻辑哲学。

主持国家社会科学基金项目、教育部人文社会科学研究项目和江苏省社会科学基金项目各一项，参与国家社科基金重点项目、教育部哲学社会科学重大攻关项目、教育部人文社科重点研究基地重大项目等多项。

在《哲学研究》《自然辩证法通讯》《自然辩证法研究》《哲学动态》《中国哲学前沿》等重要学术刊物发表论文二十余篇；主编和参编著作两部。

曾获金岳霖学术奖提名奖、江苏省逻辑与思维科学优秀成果一等奖、南京大学金箔奖教金等科研与教学奖励。

<<归纳悖论研究>>

书籍目录

导言

- 一、归纳悖论研究的历史进展
- 二、本书的研究方法和主要成果

第一章 休谟问题与归纳悖论

第一节 作为知识论问题的休谟问题

- 一、休谟问题的历史源流
- 二、归纳问题是关于归纳合理性的问题簇
- 三、休谟问题的论证语脉
- 四、休谟问题是信念合理接受问题

第二节 归纳悖论概述

- 一、归纳悖论产生的历史情境
- 二、归纳悖论的构成
- 三、归纳悖论是知识论悖论

第二章 亨佩尔确证悖论研究

第一节 确证悖论及其科学方法论解决方案

- 一、确证悖论的逻辑意蕴
- 二、亨佩尔的消解性解决方案
- 三、亨佩尔消解性方案的不合理性
- 四、其他科学方法论方案

第二节 确证悖论的相干性解决方案

- 一、亚历山大的“类的大小”解决方案
- 二、麦吉的确证相干标准方案
- 三、胡克对相干标准方案的质疑
- 四、“相干范围”与“论域”方案

第三节 确证悖论的贝耶斯型方案

- 一、贝耶斯型方案的基本理论前提
- 二、标准贝耶斯型方案对悖论的消解
- 三、质疑假定是贝耶斯型方案的发展动力

第四节 确证悖论的非贝耶斯型归纳逻辑方案

- 一、卡尔纳普归纳逻辑对确证悖论的解决
- 二、丁纳吉式“证据标准”方案

第三章 古德曼绿蓝悖论研究

第一节 何谓绿蓝问题

- 一、绿蓝问题的源起
- 二、绿蓝问题的语义

第二节 绿蓝悖论的语言论方案

- 一、巴克和阿钦斯坦的时间定位性方案
- 二、古德曼的牢靠性方案
- 三、伽登佛斯的概念空间方案

第三节 绿蓝悖论的科学方法论方案

- 一、简单性方案
- 二、证伪主义方案

第四节 绿蓝悖论的贝耶斯型解决方案

- 一、贝耶斯可投射性方案
- 二、贝耶斯确证度方案

<<归纳悖论研究>>

第四章 凯伯格彩票悖论研究

第一节 彩票悖论及其概率临界值解决方案

- 一、彩票悖论是信念合理接受悖论
- 二、凯伯格的概率分离规则方案

第二节 彩票悖论的认识效用规则方案

- 一、莱维的语用学“知识接受”概念
- 二、莱维的认识效用接受规则
- 三、认识效用接受规则对彩票悖论的消解

第三节 彩票悖论的融贯标准方案

- 一、“存在虚假信念”和“避免错误”
- 二、统计性证据支持
- 三、概率性自毁集
- 四、融贯标准方案的缺陷

第四节 彩票悖论的强贝耶斯型方案

- 一、彩票悖论的标准解决方案
- 二、强贝耶斯型接受规则对彩票悖论的消解
- 三、强贝耶斯型方案的哲学辩护

第五章 归纳悖论的哲学和方法论意义

第一节 信念的合理接受：归纳悖论的关节点

第二节 演绎和归纳：平权与互补

- 一、演绎与归纳在“认识论”上平权
- 二、演绎与归纳在“工具论”上互补

第三节 归纳悖论研究的方法论功能

- 一、促进科学确证理论的发展
- 二、促进科学假说选择理论研究

结语

- 一、信念合理接受是一个知识论概念
- 二、确证和解释性要求是信念合理接受的必要条件

主要参考文献

- 一、外文文献
- 二、中文文献

<<归纳悖论研究>>

章节摘录

版权页：亨佩尔保留等值条件的理由可能有两个。

第一个是它十分符合直观，但尼科德标准也同样很符合直观。

亨佩尔没有给出比较这两者对直观的“符合度”的可操作性标准，并且也难以设想任何人能给出这样的标准。

亨佩尔的第二个理由是“等值条件必须被认为是确证的任何定义的适当性的一个必要条件”。

这是因为如果违反这个条件，同样的经验证据是否确证同一个被检验假说将不仅取决于经验证据和假说的内容，而且取决于该假说的构述形式，“对某些所与材料是否确证某所与假说这一问题的回答将是：‘这取决于那个被检验假说的不同的等值的构述。

’这是很荒谬的”。

但亨佩尔的这一辩护是非常含混的。

首先，他所说的“那个被检验假说”意谓的是什么？

它是针对形式上逻辑等值还是表述的经验内容而言的？

亨佩尔没有明确表述。

但从亨佩尔所给的理由看应该是后者，否则的话他就会犯句法错误。

因为等值至少是两者之间的一种关系，而在此“同一个”、“那个被检验假说”只指称一个事物。

如果把它看作是经验内容的，那么对同一个内容可以有不同的表述形式，而且这几种形式必定是逻辑等值的。

这并不违反句法。

至于引文中的“不同的等值的构述”，我们也可以有两种理解：一种是不同的构述形式所表达的经验内容是相同的、信息是等量的；另一种是不同的构述形式在逻辑真假值上是等价的，而经验信息不等量。

从亨佩尔的论证情境来看，显然应该作第二种理解。

譬如，他说根据演绎逻辑，他还在多处说过它们是“逻辑地等值的”。

这样，亨佩尔在同一句话中不加区别地对“被检验假说”作了内容与形式的断定。

他没能严格区分经验内容等量和逻辑真假等值。

逻辑等值的含义是，如果断定前件为真（假），那么后件必然为真（假）；如果断定后件为假（真），那么前件必然为假（真）。

演绎逻辑并不能断言命题经验地确然为真，而确证理论探讨的正是演绎逻辑不能“管”的命题是否经验地确然为真。

我们不能接受演绎逻辑的这一越界要求。

“确证”是一个认识论概念，亨佩尔所讨论的两个假说的等值是根据换质位实现的，而换质位显然使“认识对象”发生了改变。

亨佩尔用逻辑的“等值”概念去要求认识论的“确证”概念是不合理的。

<<归纳悖论研究>>

编辑推荐

《归纳悖论研究(RL)》是关于归纳悖论的专题逻辑思想史和逻辑哲学方面的研究。

<<归纳悖论研究>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>